

رسالت
رسول اللہ

قائمہ شاہدہ
حق پاریز

توحيد
القدوس

عقیدہ حیات النبی ﷺ از محمد ہادی

فقرت زنده باد

تاریخ و تمدن

ماہنامہ "الشریعہ" گوجرانوالہ کے **مقتدر مہ** کے قیام میں اور باب علم و دانش کی

عزالت میں استغفار

قرآن و سنت کے دلائل سے مزین، انتہائی دیدہ و زیب کتاب

کیا ہے؟

حضرت امام رضا (ع) فرماتے ہیں کہ: (مجلس) (مجلس)

عقود و معاملات بین المللی در حقوق تجارت

حضرت امام محمد باقر علیہ السلام سے یہ بیان پوری کیا گیا۔

نظر سے اس کی طرف اشارہ کرنا سب سے زیادہ مناسب ہے۔

حضرت مولانا محمد رفیع الدین صاحب دکن دارالعلوم (رحمۃ اللہ علیہ)

(تقریر: مولانا مفتی محمد رفیع صاحب، لاہور)

عن ابن عباس رضي الله عنهما قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: (العلماء هم أئمة الناس)

خطی: ۱۷: محمد علی محمد (مکتب)

حضرت مولانا مفتی محمد رفیع الدین صاحب ایضاً فرماتے ہیں:

حضرت مولانا محمد رفیع صاحب دہلی

حیرت انگیز معلومات

سننی خیر انکشافات

خادم الہست عبد الرحیم چاریاری

سید محمد امین شاہ
فاضل دیوبند

جامعہ حقیقہ امداد شاہین
شعبہ عربیہ اسلامیہ، قسطنطنیہ، پاکستان

کل الحقوق محفوظہ

نام کتاب :-	غلامیت کیا ہے؟
ترتیب :-	خادم اہل سنت: محمد عبدالرحیم چاریاری
طباعت :-	اول
تصحیح :-	مفتی محمد اعظم ہاشمی صاحب
ناشر :-	جامعہ خفیہ، امداد ٹاؤن، شیخوپورہ روڈ، فیصل آباد

﴿ملنے کے پتے﴾

- 1:- مکتبہ اہل سنت، 12 رسول پلازہ، امین پور بازار، فیصل آباد
- 2:- دفتر تحریک خدام اہل سنت، مدنی مسجد، چکوال
- 3:- دفتر ماہنامہ حق چاریاری، مدینہ بازار، ذیلدار روڈ، لاہور
- 4:- مکتبہ قاسمیہ، مکتبہ سید احمد شہید، مکتبہ رحمانیہ، اردو بازار، لاہور
- 5:- مکتبہ عارفی، جامعہ امدادیہ، ستیانہ روڈ، فیصل آباد
- 6:- کتب خانہ رشیدیہ، راولپنڈی
- 7:- جامع ذکر یا، مخدوم پور، بہوڑاں ضلع خانوال
- 8:- مکتبہ امدادیہ، ٹی بی ہسپتال روڈ، ملتان
- 9:- مکتبہ عمر فاروق، نزد جامعہ فاروقیہ، شاہ فیصل کالونی، کراچی
- 10:- مکتبہ اہل سنت والجماعت، چک نمبر 87 جنوبی، سرگودھا
- 11:- مکتبہ مدنیہ نزد تبلیغی مرکز، بہاولپور
- 12:- دارالعلوم دینیہ، پتوکی ضلع قصور

خدا م اہل سنت کی دُعا

از قلم حضرت مولانا قاضی مظہر حسین صاحب

خدا یا اہل سنت کو جہاں میں کامرانی دے
تیرے قرآن کی عظمت سے پھر سینوں کو گرمائیں
وہ منوائیں نبیؐ کے چار یاروں کی صداقت کو
صحابہؓ اور اہل بیتؑ سب کی شان سمجھائیں
حسنؑ کی اور حسینؑ کی بیروی بھی کر عطا ہم کو
صحابہؓ نے کیا تھا پرچم اسلام کو بالا
تیری نصرت سے پھر ہم پرچم اسلام لہرائیں
تیرے کن کے اشارے سے ہو پاکستان کو حاصل
ہو آئینی تحفظ ملک میں ختم نبوت کو
تو سب خدام کو توفیق دے اپنی عبادت کی
ہماری زندگی تیری رضا میں صرف ہو جائے
تیری توفیق سے ہم اہل سنت کے رہیں خدام

نہیں مایوس تیری رحمتوں سے مظہر ناداں

تیری نصرت ہو دنیا میں قیامت میں تیری رضواں



انتساب

إمام المتكلمين، قائد أهل سنت، وكيل صحابة

مولانا قاضی مظہر حسین صاحب

من قلم خلیفہ حجاز
ابو محمد حسن بن احمد فی نواریہ

کے نام کرتا ہوں

کئے از خدام: پیر طریقت قطب العصر مولانا ابو معاویہ
سید محمد امین شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ (فاضل دیوبند)
عبدالرحیم چاریاری

آئینہ مضامین

نمبر شمار	عنوانات	صفحہ نمبر
1	جملہ حقوق محفوظ	2
2	انتساب	7
3	آئینہ مضامین	8
4	تقریظ: وکیل صحابہ مولانا قاضی ظہور حسین اظہر مدظلہ، چکوال	17
5	تقریظ: حضرت اقدس مولانا مفتی محمد زرولی خان دامت برکاتہم العالیہ کراچی	19
6	تقریظ: ترجمان اہل سنت مولانا سعید احمد جلال پوری مدظلہ کراچی	22
7	تقریظ: فخر اہل سنت مولانا محمد ازہر صاحب مدظلہ ملتان	23
8	تقریظ: حضرت مولانا مفتی محمد انور اوکاڑوی مدظلہ ملتان	24
9	تقریظ: حضرت مولانا مفتی محمد عیسیٰ صاحب مدظلہ گوجرانوالہ	28
10	تقریظ: حضرت مولانا مفتی عبدالقدوس ترمذی صاحب مدظلہ ساہیوال سرگودھا	31
11	تقریظ: شیخ الحدیث حضرت مولانا عبدالرحیم صاحب مدظلہ جھنگ	32
12	تقریظ: حضرت مولانا مفتی محمد اعظم ہاشمی صاحب مدظلہ فیصل آباد	33
13	تقریظ: حضرت مولانا مفتی محمد یوسف الحسنی صاحب مدظلہ بہاولپور	36
14	تقریظ: خطیب اہل سنت حضرت مولانا عبدالرؤف چشتی اوکاڑہ	37
15	ایک بزرگ سمجھ نہیں آتا؟؟؟	41

42	ارباب علم و دانش کی عدالت میں استغاثہ	16
43	کلمہ حق	17
46	روزنامہ اسلام میں	18
47	میں اپنی شخصیت کو دیکھوں یا مسلک کی حفاظت کروں	19
49	اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے	20
50	ہے سوچنے کی بات اسے بار بار سوچ	21
51	ابن راشدی اپنی کتاب کے آئینہ میں	22
52	علامہ راشدی صاحب سے صرف ایک سوال	23
53	غامدی صاحب کا پورا مکتبہ فکر	24
55	غامدیت زدہ مکتبہ فکر کا چھوٹا کتبہ	25
56	غامدی صاحب کے 50 گمراہ کن عقائد و نظریات	26
66	غامدی صاحب کا مسلمانوں پر دہشت گردی کا الزام	27
66	ہم مغرب کے ہاتھوں میں ہاتھ ڈال کر جدوجہد کر سکتے ہیں	28
67	دہشت گرد مغرب ہے، اسلام نہیں	29
69	غامدی صاحب کا مرتد کی سزا سے انکار	30
70	مرتد کی سزا حضرت مولانا سعید احمد جلال پوری صاحب مدظلہ	31
70	مرتد کی سزا کا تاریخی پس منظر	32

33	مرتد کی سزا کے معطل ہونے کے نقصانات	71
34	مرتد کی سزا کا نفاذ کیوں ضروری ہے	72
35	عبدالرحمن کے مرتد ہونے کے پس پردہ مقاصد	73
36	مسلمان و کافر اور مرتد کی تعریف اور ہر ایک کا حکم	74
37	عورت، مرد اور مرتد بچے کا حکم	77
38	مرتد کی سزا قرآن پاک کی روشنی میں	78
39	مرتد کی سزا احادیث کی روشنی میں	79
40	مرتد کی سزا آئمہ اربعہ کے نزدیک	87
41	ارتد او کا پس منظر	89
42	اسلام میں جبر نہیں	91
43	مرتد کی سزا عقل و شعور کی روشنی میں	91
44	مرتد کی سزا کے فوائد	92
45	مرتد باغی ہے	93
46	زندیق کی توبہ اور سزا	94
47	اسلام کو چھوڑنے والا ای مرتد کیوں؟	95
48	حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی دوسری بار تشریف آوری کا انکار	101
49	غامدی صاحب سے ہمارا سوال	104

105	عقیدہ حیات نزول عیسیٰ علیہ السلام	50
106	مرزا غلام احمد قادیانی کی تکفیر کے تین اصول	51
107	غامدی صاحب کاسنت کے بارے میں نظریہ	52
108	حجیت سنت	53
109	حجیت حدیث	54
110	داڑھی کی شرعی حیثیت	55
112	مودودی صاحب داڑھی کی سنت کو بدعت اور تحریف دین قرار دیتے ہیں	56
113	داڑھی رکھنا دین کی رو سے ضروری نہیں، غامدی صاحب کا نظریہ	57
115	غامدی صاحب داڑھی کو سنت میں شمار نہیں کرتے	58
117	دجال کا انکار	59
119	خلاصہ کلام	60
120	یا جوج و ماجوج مغربی اقوام ہیں	61
121	ہمارا نقطہ نظر	62
122	اہل کتاب اور ہندوؤں کو کافر و مشرک کہنے سے غامدی صاحب کا انکار	63
124	تمام اہل اسلام یہود و نصاریٰ کو کافر کہتے ہیں	64

125	عورت کے لئے دوپٹہ اوڑھنا شرعی حکم نہیں	65
129	غامدی صاحب کا حد رجم کا انکار	66
130	اہل اسلام کا اجماعی اور متفقہ فیصلہ جاننے کے بعد	67
131	غامدی صاحب کا شادی شدہ زانی کے لئے رجم کی سزا کا انکار	68
132	اللہ تعالیٰ کے رسول ﷺ کا ارشاد مبارک	69
135	زانی چاہے شادی شدہ ہو یا غیر شادی شدہ	70
136	مسلمان عورت کا غیر مسلمان مرد سے شادی کرنا جائز ہے	71
139	عورت کا نکاح پڑھانا غامدی صاحب کے نزدیک جائز ہے	72
140	چودہ صدیوں سے اہل اسلام	73
141	مرد اور عورت کا اکٹھے کھڑے ہو کر نماز پڑھنا جائز ہے	74
144	غامدی صاحب کے نزدیک سنور کے جسمانی اجزاء کی تجارت جائز ہے	75
145	شریعت نے جانوروں کے حلال اور حرام ہونے کو اپنا موضوع نہیں بنایا	76
147	قرآن ان کی کوئی جامع مانع فہرست پیش نہیں کرتا	77
149	غامدی صاحب کے نزدیک تصویر سازی جائز ہے	78
151	غامدی صاحب کے اصول فطرت کی غلطی	79

80	غامدی صاحب کی فطرت کا اوٹ کے بارے میں کیا خیال ہے	152
81	غامدی صاحب کے نزدیک شراب پینا شرعی طور پر حرام نہیں	153
82	دین کے مصادر قرآن کے علاوہ سنت ابراہیمی اور قدیم صحائف بھی ہیں	154
83	غامدی صاحب کا اصول مولانا امین احسن اصلاحی صاحب کی نظر میں	155
84	غامدی صاحب کا اصول میزان کی نظر میں	158
85	غامدی صاحب کے نظریات کا رد قرآن و سنت کی روشنی میں	160
86	پہلا ثبوت	160
87	دوسرا ثبوت	161
88	تیسرا ثبوت	161
89	چوتھا ثبوت	162
90	پانچواں ثبوت	162
91	چھٹا ثبوت	163
92	ساتواں ثبوت	164
93	آٹھواں ثبوت	165
94	نواں ثبوت	166
95	دسواں ثبوت	167

96	گئی رہواں ثبوت	167
97	بارہواں ثبوت	170
98	مولانا زابد الراشدی صاحب کے بارہ میں "وفاق المدارس" ملتان کا تبصرہ	171
99	مولانا زابد الراشدی صاحب کے بیٹے	173
100	رجم کی شرعی حیثیت سے انکار	173
101	مرتبہ کی شرعی منہ کا انکار	174
102	لعان دور نبوی ﷺ کی عملی مجبوری تھی	175
103	عورت کی نصف دیت کا انکار	175
104	صحابہ جلیلہ معیار حق نہیں	176
105	اجماع کا انکار	177
106	صحابہ جلیلہ پر طعن و تشنیع	177
107	عزیز محمد حافظ محمد عمار خان ناصر سکر	178
108	آج کے نوجوان اہل علم	179
109	لیکن سوال پیدا ہوتا ہے	179
110	تبلیغی جماعت کے لوگوں کی سادگی	180
111	حالانکہ وقت کے تمام اکابر	180

181	دارالحرب و دارالاسلام کی تقسیم	112
182	اس طرح کے تجاویزات	113
184	نامدیت کیا ہے؟	114
185	ڈاکٹر نامدی علامہ کی نظر میں	115
187	فکری المیہ۔ مولانا عبدالحق خان بشیر مدظلہ العالی	116
189	حافظ محمد عمار خان نامصری علمی بے راہ روی	117
189	اجماع کے بارہ میں عمار خان نامصری علمی ٹھوکر	118
190	مخدوم و مکرم حضرت مولانا ڈاکٹر مفتی عبدالواحد صاحب مدظلہ	119
191	اجماع امت کے بارے میں	120
192	چودہ صدیوں سے اجماع	121
193	عزیز معمار کا یہ کہنا	122
194	برادر مکرم حضرت مولانا علامہ زاہد الراشدی مدظلہ	123
195	برادر مکرم مولانا زاہد الراشدی مدظلہ کے اس موقف سے شدید اختلاف ہے	124
196	امام اہل سنت نبویؐ کا مسئلہ اعتدال اور عمار خان نامصری	125
198	عزیز معمار کے ذہن نے	126
198	نکتہ اولی	127

128	نکتہ ثانیہ	198
129	نکتہ ثالث	200
130	عزیم غمار کے نزدیک	200
131	حضرت مفتی ابولبابہ شاہ منصور مدظلہ، فرماتی	201
132	روزنامہ "نوائے وقت" لاہور کا ادارہ یہ شمار لگتا ہے	202
133	اسلامی نظریاتی کونسل کی رکنیت ایک منفع بخش نوکری ہے	203
134	غامدی مذہب کیا ہے	204
135	موجودہ مادی دور	204
136	افسوس صد افسوس	205
137	مجھے راہزنوں سے گلہ نہیں تیری راہبری کا سوال ہے	205
138	اپنے بیٹی پر وگراہیوں میں مولانا راشدی صاحب کو دعوت دینے سے اجتناب فرمائیں	205
139	آخری گزارش	206

تقریظ

جانشین قائد اہل سنت، پیر طریقت، وکیل صحابہ مولانا قاضی ظہور حسین اعظمی مدظلہ (پہلول)

امیر تحریک خدام اہل سنت والجماعت پاکستان

بسم اللہ حامداً ومصلیاً ومُسْلِماً !

آج کے ترقی یافتہ دور میں مطالعہ و تحقیق کا رجحان بڑھتا چلا جا رہا ہے۔ جس کی ضرورت و افادیت سے کسی ذی شعور کو انکار نہیں ہو سکتا۔ تاہم امت کے منتخب اہل علم کی اکثریت کی رائے کو نظر انداز کرتے ہوئے یہ مطالعاتی ذوق بسا اوقات جادۂ مستقیم سے انحراف کا باعث بن جاتا ہے۔

یہی معاملہ قریب زمانہ میں جناب ابوالاعلیٰ مودودی صاحب و دیگر جدید اہل تحقیق کے ساتھ ہوا۔ اور اسی صورتحال سے فی وی گفتگو کے ذریعے شہرت پانے والے جناب جاوید احمد غامدی صاحب دوچار ہوئے ہیں۔ موصوف نی تحقیق میں امت مسلمہ کے تواثر کو نظر انداز کرتے ہوئے یمیںوں مسلمہ نظریات میں الگ رائے قائم کرتے ہیں اور ایسے دور میں جب کہ اتحاد و اتفاق کی ضرورت مزید بڑھ گئی ہے۔ انتشار و افتراق کا باعث بن رہے ہیں۔

غامدی صاحب کے اپنے نظریات پر اہل علم کی جانب سے گرفت کا سلسلہ شروع ہو گیا ہے۔ ”غامدیت کیا ہے؟“ بھی اسی سلسلہ کی ایک کڑی ہے، جسے مولانا عبدالرحیم چاریاری زید مجدہم نے ترتیب دیا ہے۔ چند قابل توجہ امور کی طرف نشاندہی کر دی گئی ہے۔ مزید منجائش بھی باقی ہے۔

تاہم امید ہے کہ چاریاری صاحب کی یہ کاوش غامدی صاحب کی فکر سے

متاثرین کی اصلاح و توجہ کا باعث ثابت ہوئی۔

اور یہ بھی توقع ہے کہ جو احباب غامدی صاحب کی تائید و توثیق کو اپنے عقد نظر میں درست خیال کرتے ہیں۔ اپنے رائے پر نظر ثانی فرمائیں گے۔

وما توفیقی الا باللہ العلی العظیم

قاضی ظہور حسین اظہر

25-10-2009

تقریظ

شیخ الفیہ والہ دین حضرت اقدس مولانا مفتی محمد زرولی خان صاحب مدظلہ العالیہ

مدیر المجلدۃ العلمیۃ و دانش احیاء و احیاء

الحمد لله وسلام علی عبادہ الذین اصطفیٰ

دیکھا جائے تو دور حاضر نئے نئے فتنوں کے ظہور و شیوع اور فتنہ پردازوں کے اضلال و گمراہی کا دور ہے۔ ایسا لگتا ہے جیسے ہر روز طلوع ہونے والا سورج اپنے ساتھ کسی ایک فتنہ کو ساتھ لاتا ہے اور ہر فتنہ پہلے سے بڑھ کر مہلک و خطرناک ہوتا ہے اور یہ سب کچھ اتفاق نہیں بلکہ محوینی ہے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے امت کو آج سے سو اچودو سو سال پیشتر ان فتنوں کی اطلاع دیتے ہوئے ان سے احتراز و اجتناب کی تلقین فرمائی۔

چنانچہ سرور کائنات حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے قرب قیامت میں ظاہر ہونے والے ایسے تباہ کن اور مہلک فتنوں کی نشاندہی کرتے ہوئے فرمایا:

”باددوا بالاعمال فتننا کقطع اللیل المظلم یصیب الرجل مومنًا ومسی کافرًا ومسی مومنًا ومسی کافرًا یبیع دینہ بعرض الدنیا“

صحیح مسلم، ج ۲، ص ۳۸۸

ترجمہ: ”ان فتنوں سے پہلے پہلے اعمال کرو۔ جو اندھیری رات کی مانند ہوں گے۔ چنانچہ آدمی مسیح کو مومن ہوگا تو شام کو کافر، شام کو مومن ہوگا تو صبح کو کافر، آدمی معمولی دنیا کے بدلے اپنی (محتاج) دین و ایمان فروخت کر دے گا۔“

دیکھا جائے تو یہ سب کچھ آزاد فکری، ذہنی انتشار، اکابر و اسلاف پر عدم

اعتماد، خود پسندی اور خود بینی کے مہلک اثرات و ثمرات ہیں۔

سب سے تکلیف دہ امر یہ ہے کہ ان فتنوں اور فتنہ پردازوں کی سرکوبی کے بجائے ان کی ہمت افزائی کی جا رہی ہے۔ اگر یہ سب کچھ لادین افراد، عناصر اور جماعتوں کی طرف سے ہوتا تو شاہد اتنا افسوس نہ ہوتا۔ مگر افسوس کہ بعض پڑھ لکھے اور داعیان علم و فضل بھی خواہی نہ خواہی نہ صرف ان سے چشم پوشی برت رہے ہیں، بلکہ خاموش تائید کے علم بردار ہیں۔

ہمارے اس دور میں ٹی وی کے شہرت یافتہ انکار حدیث بلکہ انکار دین کے داعی، نام نہاد مفکر بالفاظ دیگر سکہ بند طلحہ جاوید احمد غاندی نے انکار دین کی جس تحریک کا جھنڈا اٹھا رکھا ہے۔ امام اہل سنت حضرت مولانا محمد سرفراز خان صفدر قدس سرہ کے پوتے اور مشہور وسیع النظر اسکالر علامہ زاہد الراشدی شیخ الحدیث جامعہ نصرۃ العلوم کے بڑے بیٹے حافظ محمد غمار خان ناصر صاحب اس کے ترجمان اور اس کے الحادی فکر کے داعی و منادی ہیں۔

اس لئے مولانا مفتی ذاکر عبد الواحد صاحب لاہور، مولانا عبدالحق خان بشیر صاحب، مولانا ذاکر رفیق احمد صاحب اور ماہنامہ وفاق المدارس ملتان پاکستان کے ارباب حل و عقد نے اس فتنہ کے بانی مہمانی اور اس کے خوش چیس حافظ محمد غمار ناصر صاحب کی فکری غرضوں کی نشاندہی اور ان کے الحادی یلغار کے سامنے بند باندھنے کی اپنی سی کوشش کرتے ہوئے مختلف مضامین و مقالات کے ذریعہ اس کے برخود غلط فکری و فلسفہ کے تار پود بکھیرنے، اس کے دجل و تلمیس اور لفظی ہیر پھیر، نصوص قطعیہ سے انحراف، ان سے قطع و برید اور دجل و تلمیس کی نشاندہی فرمائی ہے۔

فجزاھم اللہ عنا و عن سائر المسلمین خیر الجزاء

چونکہ ملحد جاوید احمد غامدی کے فکر و فلسفہ کی اشاعت و تدوین کے لئے جناب عمار خان ناصر نے ”حدود و تعزیرات“ نامی کتاب تصنیف کی ہے اور اس پر مولانا زاہد الراشدی زید لطفہ نے تقریظ یا مقدمہ لکھ کر کسی قدر ان کی حوصلہ افزائی کی ہے۔ اس لئے جناب مولانا عبدالرحیم چاریاری صاحب فیصل آباد نے ان کی اس بے جا حوصلہ افزائی کا استغاثہ اہل علم کی خدمت میں پیش کرتے ہوئے ان سے درخواست کی ہے کہ کم از کم آپ جیسے صاحب علم و فضل کو ایسا زیب نہیں تھا۔ چنانچہ اس ضمن میں موصوف نے مولانا علامہ زاہد الراشدی صاحب کی جانب سے ایسی دوسری بے محل اور دوسرے باطل پرستوں کی کتب پر ان کی تقریظات پر بھی احتجاج ریکارڈ کرایا ہے۔

الغرض اس اعتبار سے مولف موصوف کی کاوش قابل قدر ہے کہ انہوں نے نہایت سلیقہ سے مولانا موصوف کو اپنے طرز عمل پر نظر ثانی کی طرف متوجہ فرمایا ہے۔ امید ہے کہ یہ کتاب جہاں امت مسلمہ کو فتنہ غامدیت کے اضلال و گمراہی سے بچانے کا ذریعہ ثابت ہوگی۔ وہاں حضرت مولانا زاہد الراشدی صاحب مدظلہ کو اپنے طرز عمل پر نظر ثانی کا سبب بھی ثابت ہوگی۔

واللہ یقول الحق وهو یہدی السبیل

مفتی محمد زرولی خان

21-10-2009

تقریظ

جانشین حضرت لدھیانوی بیسہتر ہمان اہل سنت مولانا سعید احمد جلال پوری مدظلہ

مرکز ری داتنامہ عالمی مجلس تحفظ ختم نبوت پاکستان، راولپنڈی

بسم اللہ الرحمن الرحیم الحمد للہ وسلام علی عبادہ الذین اصطفیٰ!

آج کل فتنوں کا دور ہے اور ہر روز ایک نیا فتنہ وجود میں آتا ہے۔ دور حاضر میں یوں تو بہت سارے فتنے اور فتنہ پرداز ہیں۔ مگر ان سب سے نمایاں فی وی کے شہرت یافتہ جاوید احمد غامدی صاحب بالقابہ ہیں۔

موصوف کی فکری کج راہیوں کی ایک طویل فہرست ہے۔ مختصر یہ کہ وہ مسلمات امت کے باغی ہیں اور ہم جنس پرستی جیسے فواحش کے مجوز ہیں۔ وہ حد رجم کے قائل نہیں۔ وہ سزائے ارتداد کے منکر ہیں اور اجماع امت اور حدیث سے نالاں اور خفا ہیں۔ اللہ تعالیٰ جزائے خیر دے جناب مولانا عبدالرحیم چاریاری صاحب کو جنہوں نے اس ملحد کے تعاقب میں ”غاندیت کیا ہے؟“ کے عنوان سے قلم اٹھا کر اس کے الحاد کو ملشت از بام کرنے کی کامیاب کوشش کی ہے۔

طرز اور للباب یا بالطبع غامدی کے ذہنی و فکری ہمو اوں اور خاموش تائید کنندگان کو بھی اپنے طرز عمل پر نظر ثانی کرنے کی درخواست کی ہے۔ خدا کرے کہ یہ کتاب ان طبقات مثلاًشہ کے علاوہ عامۃ المسلمین کے دین و ایمان کے تحفظ کا ذریعہ بھی ثابت ہو۔

واللہ یعول الحق وهو یهدی السبیل

سعید احمد جلال پوری

21-10-2009

تقریظ

نو اہل سنت مولانا محمد ازیں صاحب مدظلہ۔ مدیر ماہنامہ ”النہج“ خیر المدارس، ملتان

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد للہ وسلام علی عبادہ الذین اصطفیٰ!

فی وی اور میڈیا کے شہرت یافتہ جناب جاوید احمد غامدی متعدد اساسی مسائل میں جمہور امت کے راستے سے کٹے اور ہٹے ہوئے ہیں۔ ان کی گمراہی و کجروی کا اندازہ اس سے لگایا جاسکتا ہے کہ انہوں نے ہم جنس پرستی کو بھی جبلی اور فطری عمل قرار دیا ہے۔

اس فکر و ذہنیت کا حامل شخص جو دوسرے مسائل شرعی پر رائے زنی کرے گا تو اس کی جہنمی اور کجروی ان مسائل میں بھی نمایاں ہوگی۔

برادر مکرم حضرت مولانا عبد الرحیم چاریاری زید مجدہم نے ”غامدیت کیا ہے؟“

میں غامدی صاحب کے انکار حدیث، تجدد، اجماعی مسائل سے انحراف اور فکری اغزشوں کا تعاقب کیا ہے۔ اس ضمن میں کچھ ایسی شخصیات بھی زیر بحث آگئی ہیں۔ جو

غامدی صاحب کی سو فیصد ہمنوا تو نہیں ہیں۔ مگر ان کے بعض ارشادات و نگارشات سے فکر غامدی کی تائید یا تحسین کا پہلو نکلتا ہے۔ ان کے حق میں ہماری دعا ہے کہ خدا

کرے وہ اس کتاب کا خالی الذہن ہو کر مطالعہ فرمائیں۔ اور اس کی برکت سے ایک کج فکر اور منکر حدیث شخص کی اتباع اور تصویب و تحسین سے بچ جائیں۔ والسلام

محمد ازیں، خیر المدارس، ملتان

تقریظ

جانشین حضرت اداکار ذی بیضہ حضرت مولانا مفتی محمد انور اداکار ذی مدخلہ، نفع المہارس، ملتان

قارئین کرام! دور حاضر کے فتنوں کا مقابلہ کرنے کے لئے اللہ تعالیٰ نے جن لوگوں کو منتخب کیا ان میں امام اہل سنت و پاسبان مسلک حق حضرت اقدس مولانا قاضی مظہر حسین رحمہ اللہ اور مولانا سرفراز خان صفدر صاحب نور اللہ مرقدہ کا اسم گرامی نصف النہار کے سورج کی طرح چمکتا رہے گا۔ کون سا وہ فتنہ ہے جس کی انہوں نے سرکوبی نہیں کی۔ انہی فتنوں میں سے ایک فتنہ ”مودودیت“ ہے جس کو حضرت مولانا سرفراز خان صفدر نور اللہ مرقدہ عظیم قلمی فتنہ قرار دیتے ہوئے فرماتے ہیں کہ ”مودودی صاحب نے اسلام کی بزرگ ترین ہستیوں، مثلاً حضرات انبیاء کرام علیہم السلام، حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور آئمہ دین سیسہ کو (معاذ اللہ) اپنی تنقید کا نشانہ بنایا ہے۔ حضرت آدم، حضرت موسیٰ، حضرت داؤد، حضرت یونس اور حضرت ابراہیم علیہم السلام کے بارے میں انہوں نے جو نازیبا کلمات اور نظریات پیش کئے ہیں وہ ان کی مایہ ناز تفسیر ”تفہیم القرآن“ میں موجود ہیں۔ اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے بارے میں اپنے دیگر مضامین کے علاوہ ”خلافت و ملوکیت“ میں جو کچھ کہا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ شیعہ حضرات سلجھے ہوئے انداز میں اس سے زیادہ کچھ نہیں کہتے اور نہ کہہ سکتے ہیں۔ اگر یہ کہا جائے کہ شیعہ کی پوری جماعت پاکستان بھر میں سو سال تک حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے وہ اعتماد نہ اٹھا سکتی تھی جو تہما مودودی صاحب نے خلافت و ملوکیت میں اٹھا کر اپنے نفس پر ظلم کر ڈالا ہے۔ تو بے جا نہ ہوگا۔“ (مودودی صاحب کا ایک غلط فتویٰ اور ان کے چند دیگر غلط نظریات ص ۴۳) اور پھر مودودی صاحب کا

لاہوری مرزائیوں کو یہ کہنا کہ ”نہ تو مسلمان ہیں نہ کافر“ اس کی دلائل قاہرہ سے تردید کی ہے اور ص ۶ پر اس فتویٰ کو باطل اور مردود کہا ہے۔ نیز مودودی صاحب کے اس قول کو کہ ”کانا دجال وغیرہ تو افسانے ہیں جن کی کوئی شرعی حیثیت نہیں“ (رسائل و مسائل، ج ۱، ص ۴۸) نقل کر کے اس کو غیر اسلامی نظریہ قرار دیتے ہیں۔ (غلط فتویٰ، ص ۸) نیز حضرت فرماتے ہیں کہ مودودی صاحب لاہوری مرزائیوں کے کفر میں حائل ہیں۔ بلکہ کفر و ایمان میں ان کو معلق مانتے ہیں۔ بلکہ اپنے منشور میں ایسی دفعہ رکھی ہے جس سے لاہوری مرزائی مسلمان قرار پاتے ہیں۔ (غلط فتویٰ، ص ۲۴) نیز حضرت مزید باطل نظریات کو لکھ کر فرماتے ہیں کہ ہم بھی اپنے اکابر کی ہمدردی میں مودودی صاحب کو گمراہ سمجھتے ہیں۔ (غلط فتویٰ، ص ۴۸) لیکن حضرت امام اہل سنت کی تمام مساعی جمیلہ پر پانی پھیرتے ہوئے ان کے فرزند ارجمند مولانا زاہد الراشدی ہر بدعتی کی کتاب کی تقریظ لکھنے کے لئے معلوم ہوتا ہے کہ ہمہ وقت تیار بیٹھے ہیں۔ چنانچہ ایک مودودی مولوی معین الدین خٹک کی ”معین القاری شرح صحیح البخاری“ پر بھی تقریظ لکھتے ہوئے ان کے طرز تدوین کو حضرت گنگوہی، حضرت سید انور شاہ کشمیری، حضرت مولانا سید حسین احمد مدنی، مولانا خلیل احمد سہارنپوری رحمہ اللہ کے طرز تدوین کے تسلسل اور ہزاروں مدارس کی مستحکم روایت کی حیثیت سے بیان فرماتے ہیں اور ان کی محنت کی داد دیتے ہیں۔ اور اس کے ضمن میں یہ بھی لکھتے ہیں کہ مصنف نے جمہور کا ساتھ دینے کی بجائے مودودی صاحب کا دفاع کیا۔ تو جو شخص جمہور سے کٹ جائے اس کے دروس کو طلبہ اور اساتذہ کے لئے خاصی افادیت کے پہلو سے متعارف کرانے کی کیا ضرورت پڑی ہے۔ پھر مودودی صاحب کے بارے میں لکھا ہے کہ میری

طالب علمانہ رائے میں اگر مودودی صاحب کے تفردات کو بھی دوسرے اہل علم کے تفردات کی طرح تفردات کے درجے میں رہنے دیا جاتا اور انہیں مستقل موقف کی حیثیت دے کر ان کے اثبات و دفاع میں اس درجہ شدت اختیار نہ کی جاتی تو اس معاملہ میں بہت سے بگاڑ سے بچا جاسکتا تھا۔ (معین القاری، ج ۳، ص ۵۰، ۵۱) پوری امت نے اور امام اہل سنت رحمۃ اللہ علیہ نے جن نظریات کو رحمۃ اللہ علیہ اپنی اور فقہ قرار دے کر مودودی صاحب کو رحمۃ اللہ علیہ قرار دیا۔ مولانا زاہد الراشدی ان کو اہل علم کے تفردات میں شامل کر کے جملہ اکابر اور حضرت مولانا سرفراز خان رحمۃ اللہ علیہ کی مساعی جمیلہ پر صرف پانی نہیں پھیر رہے بلکہ اس کو دین میں بگاڑ سے تعبیر کرتے ہیں۔ انتہائی افسوس کی بات ہے۔ تمام اکابر کی طرح حضرت امام اہل سنت رحمۃ اللہ علیہ نے مسئلہ حاضر ناظر کی تردید پر مستقل کتاب لکھی اور راہ سنت میں اٹھو مجھے چومنے کی تردید کی نماز کے بعد دعا کے بدعت ہونے پر ایک رسالہ شائع کرایا۔ غیر اللہ کے مختار کل ہونے کی نفی کرتے رہے اور مولانا زاہد الراشدی رحمۃ اللہ علیہ بجائے اس مشن کو آگے بڑھانے کے انہی بدعات والی کتابوں کو حسن ذوق قرار دے کر ان کی قبولیت اور ان کے نفع بخش ہونے کی دعائیں اپنی تقریظ میں لکھتے ہیں۔

(انوار خاص، ص ۲۲۵) اسی طرح حضرت امام اہل سنت رحمۃ اللہ علیہ نے ایک اسلام، انکار حدیث کے نتائج اور شوق حدیث جیسی کتابیں لکھ کر فقہ انکار حدیث کا ناطقہ بند کر دیا۔ مگر دور حاضر کے منکر حدیث جاوید غامدی اور اس کے شاگرد و عمار بن زاہد الراشدی کے نظریات سے مولانا زاہد الراشدی مرعوب ہو کر ان کی بعض کتب پر بھی تقریظات لکھ رہے ہیں۔ جس کی وجہ سے ماہنامہ ”وفاق المدارس“ نے بھی مولانا

کو کچھ متنبہ کرنے کی کوشش کی ہے۔

بہر حال مولانا کو اپنے اس رویہ پر نظر ثانی کرنی چاہیے۔ اللہ تعالیٰ توفیق عطا فرمائیں۔ بہر حال جب تک وہ اپنے اس رویہ کو تبدیل نہ کریں عوامِ جمہور اہل سنت سے ہی وابستہ رہیں۔ اور ایسی تقریظات سے متاثر نہ ہوں۔ مولانا عبد الرحیم چاریاری نے کتاب ”غامدیت کیا ہے؟“ لکھ کر مسلک اہل سنت والجماعت کی صحیح ترجمانی کی ہے۔ اللہ تعالیٰ سلف صالحین اور اکابرینِ علماء و یوہند کے نقش قدم پر چلنے کی توفیق عطا فرمائے۔

کتبہ محمد انور اوکاڑوی عفی عنہ

20-10-2009

تقریظ

استاذ العلماء حضرت مولانا مفتی محمد عیسیٰ صاحب مدظلہ گوجرانوالہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى! اما بعد!

قال الله تعالى: ايا ايها الذين آمنوا اتقوا الله وكونوا مع الصادقين O سورة التوبة

راقم الحروف نے یہ رسالہ عقائد اہل سنت اور مولانا زاہد الراشدی صاحب نوازشات کا مطالعہ کیا۔ فرق باطلہ پر نشاندہی اور ایک اہم اور اچھی کوشش ہے۔ جس کا نام ”فرق باطلہ کی نشاندہی اور ان سے برأت“ ہوتا چاہیے۔ لیکن اس میں کسی شخص کو نامزد کرنا اچھا نہیں ہے۔ کیونکہ یہ مقاصد سے ہٹ کر ایک شخصی مسئلہ بن جاتا ہے اور اس کی افادیت کم ہو جاتی ہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ مولانا موصوف نے عطا قاضی کے منظوم اردو ترجمہ مفہوم القرآن پر تقریظ لکھتے وقت اس کی قادیانیت سے مطلع نہیں تھے اور اسی طرح پروفیسر عبد الگماجد مشرقی کے رسالہ ”انوار خاص“ کی مدرجات کا آپ کو پیشگی علم نہ تھا مولانا صاحب کا نہ یہ مسلک ہے اور نہ ہی اس کے معین ہیں۔

مودودی صاحب کی لغویات اور گراہ کن عقائد و نظریات کو تفردات سمجھنا بہت بڑی غلطی ہے۔ راقم الحروف نے حضرت شیخ مولانا سرفراز خان صفدر رحمہ اللہ کے اقتباسات سے ایک رسالہ بنام ”مولانا مودودی اپنی تفسیر اور تحریر کے آئینہ میں“ مرتب کیا تھا۔ جسے حضرت شیخ امام اہل سنت رحمہ اللہ نے بہت پسند فرمایا تھا جو کہ قابل دید ہے۔

مسٹر جاوید غامدی نے سرسید احمد خاں، مرزا قادیانی اور غلام احمد پرویز کی طرح الحاد و نذیقہ کا نیا دروازہ کھولا ہے۔ حدود خداوندی کا انکار اور حدود تو اسلام کا طرہ امتیاز اور حکومت اسلامیہ کا خصوصی شعار ہوتا ہے۔ اللہ تعالیٰ کی زمین میں فتنہ اور فساد کی انسداد کا واحد ذریعہ بھی ہے اور مخلوق پر اللہ تعالیٰ کی رحمت اور کشائش کا باعث بھی ہے۔ اس طرح کے محرف اور ملحدین کا ظہور ہر دور میں ہوتا رہتا ہے۔ تاکہ علماء کرام بے خوف و خطر اللہ تعالیٰ کے دین پر شاہد بن کر اپنا فریضہ ادا کریں۔ رواداری اور مہمانت چھوڑ کر اللہ تعالیٰ کی خوشنودی مد نظر رکھیں۔

اللہ تعالیٰ نے اپنے پیارے پیغمبر حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ کو خصوصی تاکید فرمائی کہ ہوا پرست اور راہ سے گمراہ کن لوگوں کے فتنہ سے بچ کر رہیں۔ کہیں یہ لوگ آپ کو اللہ تعالیٰ کے احکامات سے ہٹانہ دیں۔

آنحضرت ﷺ اس طرح کے واقعات میں اپنے نوجوان کو غلام زادہ لاڈ لے صحابی حضرت اسامہ بن جعفیہؓ کو جھڑک دیا تھا کہ جب ایک چوری کرنے والی یہودی عورت کے حق میں سفارش کر رہے تھے۔ آپ ﷺ نے فرمایا کہ کیا تو اللہ تعالیٰ کی حدود میں سفارش کرتا ہے۔

اگر آج محمد کی بیٹی فاطمہ بھی چوری کرتی تو (محاذ اللہ) میں اس کا ہاتھ بھی کاٹ دیتا۔ اللہ تعالیٰ کے ہاں حدود کو اتنا مقام اور مرتبہ حاصل ہے کہ جس میں پیغمبر اسلام ﷺ کو بھی سفارش کرنے کا مجاز نہیں بنایا گیا۔

قوی امید ہے کہ مولانا زاہد الراشدی صاحب مدظلہ اپنے بیٹے حافظ عمار خان نامہ سرکونجی سے باز رکھیں گے۔ واللہ الموفق

چودہ سو سال سے امت کے متفقہ علیہ منسوس حدود اور احکامات جو واجب التسلیم ہیں۔ علمی تحقیق کے لئے ویسے ہی میدان خالی پڑا ہے۔

کم ترک الاولون ولا آخرین

محققین علماء کرام نے بعد میں آنے والے لوگوں کے لئے تحقیق کا کافی ذخیرہ چھوڑا ہے۔ مولانا عبدالرحیم چار یاری کا ممنون ہوں کہ جنہوں نے غامدی صاحب کے طعنانہ مقائد و نظریات پر مدلل تفصیلی مقالہ لکھ کر تمام اہل علم کی طرف سے فرض کفایہ ادا کر دیا ہے۔ اللہ تعالیٰ آپ کو مزید دین کی خدمت سے نوازیں۔ آمین
فقط۔ (مفتی محمد عیسیٰ مغلنی عنہ)

جامعہ مفتاح العلوم، نوشہرہ و سانسکی گوجرانوالہ

۷، ذیقعدہ، ۱۴۳۰ھ

برمطابق 26، اکتوبر 2009ء۔

تقریظ

جانشین شیخ القرآن حضرت ترمذی بیہ حضرت مولانا مفتی عبدالقدوس ترمذی صاحب مدظلہ

مدبر جامعہ حقانیہ ساہیوال سرگودھا

بسم اللہ الرحمن الرحیم

بعد الحمد وللصلاة مخدوم و مکرم حضرت مولانا عبدالرحیم چاریاری صاحب مدظلہم نے اپنی تازہ ترین کتاب "فاہریت کیا ہے؟" احقر کو دکھائی احقر سنی کی جلدی کی وجہ سے اس کا مطالعہ نہیں کر سکا۔ لیکن سرسری نظر سے دیکھ کر اور زبانی ان سے سن کر اندازہ ہوا کہ عہد حاضر کا ایک فتنہ فائزیت انہوں نے اس پر یہ کتاب ترتیب دی ہے۔ واقعہ اس کی ضرورت ہے کہ مسلمانوں کو اس فتنہ سے بچانے کے لئے ہر طرح سے کوشش کی جائے۔ ہم تقلید اور اکابر پر عدم اعتماد بڑا فتنہ ہے۔ مسلمانوں کے لئے ضروری ہے کہ وہ اپنے افکار و نظریات کو علماء حق اہل سنت و الجماعت کے مطابق رکھیں اور گمراہ اور گمراہ کن فتنوں سے بچیں۔ حضرت مولانا چاریاری صاحب نے اسی سوچ کے تحت یہ کاوش کی ہے۔ اللہ تعالیٰ گمراہ کشتگان ہدایت کے لئے اسے نافع اور قبول فرمائیں۔ سردست احقر انہی سطور پر اکتفا کرتا ہے، اگر اللہ تعالیٰ نے چاہا تو تفصیلی مطالعہ کے بعد عرض کی جائے گی۔

وما علیہا الا البلاغ

امام عبدالقدوس ترمذی مدظلہ حال واراد جامعہ رشیدیہ جھنگ

29۔ شوال 1430ھ

تقریظ

استاذ العلماء شیخ الحدیث حضرت مولانا عبدالرحیم صاحب مدظلہ، جامعہ محمودیہ جھنگ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

دور حاضر کا جدید فتنہ ”ڈاکٹر جاوید احمد غامدی“ کے گمراہ کن عقائد و نظریات، آزاد خیالی، تجدد پسندی، اور سلف صالحین اور اجماع امت پر بد اعتمادی کا اظہار تشویشناک بھی ہے اور خطرناک بھی۔ جو مسلمانوں کے لئے انتہائی نقصان دہ ہے۔ اور اس سے بچنا وقت کی اہم ضرورت ہے۔ اس ضرورت کو بھانپ کر حضرت مولانا عبدالرحیم چاریاری صاحب مدظلہ العالی نے ”غامدیت کیا ہے؟“ کتاب لکھ کر مسلک حق اہل سنت والجماعت کے دفاع کی پوری کوشش کی ہے۔ اللہ تعالیٰ تمام مسلمانوں کو جدید فتنوں کے شرور سے محفوظ فرمائے اور مسلک حق پر استقامت نصیب فرمائے اور اکابرین کے نقش قدم پر چلائے۔ اور مولانا کو جزائے خیر نصیب فرمائے۔

عبدالرحیم غفرلہ

خادم طلباء جامعہ محمدیہ ضلع جھنگ

29۔ شوال 1430ھ

مطابق 19-10-2009

تقریظ

الْحَمْدُ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى خَاتَمِ الْأَنْبِيَاءِ
وَالْمُرْسَلِينَ وَعَلَى الْخُلَفَاءِ الرَّاشِدِينَ الْمَهْدِيِّينَ وَعَلَى آلِهِ وَ
أَصْحَابِهِ أَجْمَعِينَ وَلَعَنَةُ اللَّهِ عَلَى أَعْدَاءِ الدِّينِ الْكَافِرِينَ
وَالْقَادِيَانِيِّينَ وَالرَّافِضِيِّينَ وَالْخَوَارِجِيِّينَ إِلَى يَوْمِ الدِّينِ أَمَّا بَعْدُ!

فقد قال رسول الله ﷺ مَنْ أَحْدَثَ فِي أَمْرِنَا هَذَا مَا لَيْسَ مِنْهُ فَهُوَ رَدٌّ (ابن ماجہ، ص ۲)
مذکور حدیث شریف کی روشنی میں شریعت اسلامیہ سے متصادم جو بھی عقائد و

نظریات اور رسوم و بدعات اختیار کئے جائیں گے۔ وہ مردود ہیں۔

جیسے غلط نظریات پھیلانے والے شب و روز جہنم میں جانے کا سامان بنا
رہے ہیں۔ اسی طرح جنتی آدمی کے بارہ میں حدیث شریف ہے۔ لَا يَزَالُ اللَّهُ
يَغْرِسُ فِي هَذَا الدِّينِ غَرْسًا يَسْتَعْمِلُهُمْ فِي طَاعَتِهِ (ابن ماجہ، ص ۲)
حضرت نبی کریم ﷺ نے فرمایا ہمیشہ سے اللہ کا طریقہ ہے کہ وہ اس دین میں (اس کی
پرورش و حفاظت کے لئے) پودے لگاتا رہتا ہے۔ (یعنی صالح افراد پیدا کرتا ہے) جن
کو اپنی تابعداری اور دین کی آیاری میں استعمال کرتا ہے۔ جبکہ دوسری حدیث میں
ہے کہ اللہ تعالیٰ جس بندہ سے بھلائی کا ارادہ رکھتے ہیں تو اسے استعمال کرتے ہیں۔
صحابہ کرام کے سوال پر نبی کریم ﷺ نے جواب دیا۔ يُوَفِّقُهُ بِعَمَلٍ خَيْرٍ
(مشکوٰۃ، ص ۴۵۱) کہ اللہ تعالیٰ اسے نیک کام کی توفیق مرحمت فرماتے ہیں۔

غلط اور باطل نظریات کی توفیق الہی ہے اور یہ توفیق بجز اللہ علماء حق، علماء
دیوبند کا مقدر ہے۔ جس پر سنی قوم کو ناز ہے۔

۔ کہاں میں اور کہاں یہ بکت گل *** نسیم صبح تیری مہربانی

تکوینی طور پر دین کے محافظ پیدا کرنے کی وجہ واضح ہے کہ حدیث شریف میں ہے۔ **إِنَّ اللَّهَ فَرَضَ فَرَائِضَ فَلَا تُضَيَعُوهَا وَحَدَّ حُدُودًا فَلَا تَعْتَدُوهَا** (مشکوٰۃ ص ۳۲) کہ جو فرائض دین اور حدود دین کی حفاظت کریں گے کیونکہ دین کے فرائض کو ضائع کرنا جائز نہیں۔ اسی طرح دین حق کی کچھ حدود ہیں۔ جنہیں کراس کرنا جائز نہیں۔ مگر افسوس سے کہنا پڑ رہا ہے کہ دیار اسلام میں دین اسلام کے ساتھ جو بدسلوکی کی جا رہی ہے۔ اس پر حالی کا قول آتا صادق ہے۔

۔ وہ دین جو بڑی شان سے نکلا تھا وطن سے

پردیس میں وہ آج غریب الغرباء ہے

چونکہ علم، علماء حق کی گردن پر امانت ہے۔ بقول علامہ طحطاوی حنفی **رَبِّهِمُ الْعِلْمُ أَمَانَةٌ فِي عُنُقِ الْعُلَمَاءِ** (حاشیہ طحطاوی علی المرقا ص ۵۳۵) اس امانت کی ادائیگی میں رفتہ غلامیت پر محققانہ قلم اٹھانے میں مسلسل جدوجہد اور بھرپور سعی پر احقر مولانا عبدالرحیم چاریاری صاحب دامت ظلہم کو عظیم قلب سے مبارکباد پیش کرتا ہے۔

حَمَاهُ اللَّهُ عَنْ شَرِّ النَّوَائِبِ فَجَزَاهُ اللَّهُ فِي الدَّارَيْنِ خَيْرًا

اس موجودہ فتنہ غلامیت پر بطور تبصرہ ذاکہ اقبال مرحوم کا مشہور فقرہ کافی ہے۔

۔ خود بدلتے نہیں قرآن کو بدل دیتے ہیں۔

احقر نے ”عامدیت کیا ہے؟“ کتاب بغور ملاحظہ کی ہے۔ پروف ریڈنگ

کرنے کے دوران کچھ اصلاحات کرنے کی بھی سعادت حاصل ہوئی۔ بحمد اللہ اپنے

موضوع پر خوب سے خوب تر ہے۔

۔ اللہ کرے زور قلم اور زیادہ

نیز یہ کتاب مولانا چار یاری کا خواندہ ناخواندہ طبقہ دونوں پر بہت بڑا احسان ہے۔

اہم نصیحت

ہم سب کو چاہیے کہ اپنے بڑوں کی تحقیق پر اعتماد کریں، جیسا کہ فقیہ ابواللیث سمرقندی رحمۃ اللہ علیہ نے نصیحت فرمائی ہے۔ عَلَیْكَ اَنْ تَقْعِدَیْ بِالْذِّیْنَ قَبْلَكَ (تنبیہ الغفلین، ۱۲۸، عربی باب الرحمة والشفقة)

اے مخاطب تجھ پر لازم ہے کہ اپنے سے پہلے لوگوں (ہدایت یافتہ علماء حق) کی اقتداء کر۔

آخر میں دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ مولف مکرم کے اس اظہار حق کو معاندین جاحدین ذاکثر غامدی کے مؤیدین کے لئے سامان ہدایت بنائے۔ بالخصوص مولانا زاہد الراشدی صاحب کے بیٹے غمار خان کیلئے

”بھٹکے ہوئے آہو کو پھر سونے حرم لے چل“

کام صدق ثابت ہو۔ آمین بجاہ النبی الکریم، برحمتک یا اوحہ الراحمین

محمد اعظم ہاشمی غفرلہ الغنی

☆ خادم الاقواء۔ جامعہ حنفیہ، امداد ناؤن، شیخوپورہ روڈ، فیصل آباد

☆ // جامعہ عربیہ تعلیم القرآن، مرکزی جامع مسجد جنان کالونی، فیصل آباد

☆ // مدرسہ الفتح، جلی نمبر 5، ایوب کالونی نمبر 1، جھنگ روڈ، فیصل آباد

☆ // مدرسہ قاسم العلوم، چک نمبر 126، نیوکوکارہ، تحصیل ضلع چنیوٹ

تقریظ

فاضل نوجوان حضرت مولانا مفتی محمد یوسف الحسینی صاحب مدظلہ

مدرس و نائب مفتی دارالعلوم مدنیہ بہاولپور

بسم اللہ الرحمن الرحیم

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم اما بعد!

آج مورخہ ۳۰ شوال ۱۴۳۰ھ بروز بدھ، حضرت اقدس مولانا عبدالرحیم

چاریاری صاحب دامت برکاتہم تشریف لائے اور اپنی کتاب ”غامدیت کیا ہے؟“ دکھائی۔ دیکھ کر دلی مسرت ہوئی۔ حقیقت یہ ہے کہ اس موضوع پر لکھنے اور امت کو اس فتنہ کی خطرناکی سے آگاہ کرنا وقت کی اہم ضرورت ہے۔ جس کو حضرت مولانا عبدالرحیم چاریاری صاحب نے بحسن و خوبی سرانجام دیا ہے۔ اس فتنہ کی تردید کے ضمن میں بعض ایسی شخصیات پر کچھ باتیں تحریر میں آ گئی ہیں۔ جن کے بارہ میں اس فکری کجروی کی تائید کا گمان بھی نہ تھا۔ لیکن تحریر مدلل ہونے کی بناء پر ماننے کے سوا کوئی چارہ بھی نہیں۔ بہر حال اللہ تعالیٰ اس کتاب کو قبولیت عامہ نصیب فرمائے اور اس فتنہ غامدیت سے امت کے ایمان کو بچانے کا ذریعہ بنائیں۔ آمین

محمد یوسف الحسینی

مدرس و نائب مفتی دارالعلوم مدنیہ بہاولپور

۳۰ شوال ۱۴۳۰ھ

تقریظ

خطیب اہل سنت حضرت مولانا عبدالرؤف چشتی دیوبندی، اوکاڑہ

غامدیت زدہ افراد احساس برتر کے مریض

مورخہ 15، اکتوبر کو عالمی مجلس تحفظ ختم نبوت پاکستان کے زیر اہتمام چناب نگر میں ہونے والی 2 روزہ ختم نبوت کانفرنس میں حضرت مولانا قاری یامین گوہر کی رفاقت میں چناب نگر گیا تو وہاں پر حضرت مولانا عبدالرحیم چاریاری نے 2 ورق پمفلٹ ”غامدیت کیا ہے؟“ مجھے عنایت فرمایا اور ساتھ ہی حکم فرمایا کہ ڈاکٹر جاوید احمد غامدی صاحب کے عقائد و نظریات پر کچھ لکھوں۔ میں نے اس دو ورق پمفلٹ کو پڑھا تو اس میں غامدی صاحب کے عقائد و نظریات کی تردید میں کتاب لکھنے چھپنے کی اطلاع تھی اور ساتھ ڈاکٹر جاوید غامدی صاحب کے نظریات کے بچپس 25 نمونے بھی دیئے گئے تھے۔ میں نے وہ نمونہ جات پڑھے تو میں سوچنے لگ گیا کہ کیا انہی لوگوں کو پڑھا لکھا کہا جاتا ہے۔ یہ لوگ ہیں جنہیں اکابرین امت اور سلف صالحین کی تعلیمات و روایات پر اعتماد نہیں؟ کمال ہے دائی کی تحقیق پر اعتماد ہے! جب وہ کہتی ہے کہ آپ کے بچہ یا بچی پیدا ہوئی ہے تو مان لیا جاتا ہے ”تحقیق نہیں کی جاتی، بیوی کی بات پر یقین ہے جب وہ کہتی ہے کہ اب حاملہ ہو چکی ہوں اور شادیاں بچائے جاتے ہیں۔ یقین کر لیا جاتا ہے مگر ریسرچ نہیں کی جاتی۔ اگر بالفرض وہ ریسرچ کر بھی لیں تو ہم نہیں مانیں گے۔ جب وہ کسی کی تحقیق اور ریسرچ تسلیم نہیں کرتے۔ تو ہم ان کی تحقیق کیوں مانیں؟ ان کے پاس کون سی اتھارٹی ہے یا کیا ثبوت ہے کہ ان کی تحقیق کو

صحیح اور مناسب مانا جائے؟ ایک طرف علماء امت کے جید ترین علماء، محدثین، مفسرین کی تحقیق ہے۔ دوسری طرف ان کی ریسرچ ہے۔ ہم ہماری مرضی ہے، ہم جسے چاہیں مانیں۔ لہذا ہم انہیں علماء اور مفسرین کی تحقیق مانتے ہیں جو قرآن وحدیث کا مکمل علم رکھتے ہیں۔ جس طرح کوئی عطائی مستند حکیم اور ذاکر کا مقابلہ نہیں کر سکتا۔ اسی طرح کوئی غیر عالم، کسی مستند عالم کا مقابلہ نہیں کر سکتا۔ کہاوت ہے، جس کا کام اسی کو ساجھے اور کرے تو ٹھینکا باجے۔ دراصل یہ لوگ علماء کی عزت اور توقیر دیکھ کر انہیں ملنے والا حقیقی پروٹوکول دیکھ کر اندر ہی اندر سلگتے رہتے ہیں، جلتے رہتے ہیں۔ آخر جل بھنس پر کونکہ بن جاتے ہیں اور جب انہیں کوئی پوچھتا نہیں تو ”خبروں“ میں رہتے مختلف شوشے چھوڑتے رہتے ہیں تاکہ عوام کی طرف متوجہ ہوں۔ عوام کو متوجہ کرنے کے لئے کوئی انوکھی بات کریں گے تو عوام میں شہرت ہوگی۔ مثلاً اب اگر یہ کہیں کہ حق مہر یہ بیوی کا حق ہے تو کون متوجہ ہوگا، سب کو مل ہے، پتہ ہے کہ حق مہر بیوی کو دیا جاتا ہے۔ زوجہ کا حق ہے۔ لیکن اگر کوئی شہرت کا طالب یہ کہے کہ حق مہر بیوی کا حق نہیں بلکہ بیوی کی ماں یعنی ساس کا حق ہے تو یہ ایک نئی بات ہوگی اور یہی بات اس کی وجہ شہرت ہوگی۔ وہ اس بات پر خوش ہوگا کہ لوگ اسے پہچاننے لگے ہیں، کوئی پوچھے تو جواب میں کہے گا کہ میں اکابرین امت اور صالحین کی تحقیق کو نہیں مانتا۔ میری تحقیق یہ ہے کہ حق مہر ساس صلابہ کو ملنا چاہیے، کیوں؟ اس لئے کہ اگر ساس نہ ہوتی تو اس کی بیٹی پیدا نہ ہوتی اور جب بیٹی پیدا نہ ہوتی تو اس کی بیوی کیسے بنتی۔ لہذا ضروری ہے کہ حق مہر ساس کو دیا جائے۔ کہ اس نے بیٹی کو جنم دیا، پرورش کیا، جوان کیا اور پھر وہ اس کی بیوی بننے کے قابل ہوگئی۔ یہ ریسرچ اور تحقیق سن کر کئی تمسخر اڑائیں گے۔ کئی طنز یہ گفتگو کریں گے،

اور کئی جہلی "سراط و بقراط" کے بغل بچے فٹ پاتھ پر کھڑے ہو کر بریلر مزمن کی دہچی کی سیخیں لگواتے تبصرہ کریں گے کہ "یار کمال کی تحقیق ہے" اسی تحقیق اور ریسرچ آج تک کسی نے نہیں کی اور نہ کوئی اتنی ہرائی میں گیا ہے۔ دوسرا بولے گا کہ ہاں یار! بات بھی دل کو لگتی ہے کہ ایک ساس نے پہلے نو ماہ اسے اپنے پیٹ میں رکھا۔ پھر درازہ کے مراحل سے گزری۔ پھر وضع حمل کے مشکل ترین لحاظ برداشت کئے۔ پھر رضاعت و تربیت کی ذمہ داری نبھائی اور جب وہ حسن و جمال کا پیکر بن کر ایک دوشیزہ کے روپ میں آئی تو پھر اسے ایک شوہر نے قبول کر لیا۔ اس لئے ضروری ہے کہ حق مہر ساس کو دیا جائے یہ اسی کا حق بنتا ہے۔ لاجول ولاقوة! ایسی دہیات تحقیق و ریسرچ کے قدر دان اور "مداری محقق" کے "بازاری مونیڈ" آپ کو ہر جملہ جانیں گے۔ مادر پدر آزاد معاشرہ ہیں مادر پدر آزاد محقق برساتی مینڈکوں کی طرح پھرتے ہیں۔ چونکہ سطحی علم کے مالک ہوتے ہیں۔ اس لئے بازاری لونڈوں کی خواہشات اور بد معاش ذہنوں کی پسند کو دیکھتے ہوئے ان کے مطالب کی گفتگو کرتے ہیں اور اس فحش گفتگو کو ریسرچ و تحقیق کا نام دیتے ہیں۔ مثلاً کہتے ہیں کہ "اخلاقی حدود میں رہتے ہوئے انٹرنیٹ پر لڑکے اور لڑکیوں کی دوستی جائز ہے۔ سبحان اللہ! کیا گل کھلایا ہے۔ میں ان سے پوچھتا ہوں کہ "اخلاقی حدود" کا تعین کون کرے گا؟ یہ گل تو ڈاکٹر صاحب کا نمونہ نمبر 16 میں کھلایا ہے۔ اور نمونہ نمبر 10 میں ارشاد ہوتا ہے کہ امر بالمعروف و نہی عن المنکر کا تعین انسانی فطرت کرے گی۔ اب نہی عن المنکر کا تعین انسانی فطرت کہاں جا کر کرے گی تو یہ محترم ڈاکٹر صاحب ہی بتا سکتے ہیں یا ان کا کوئی بغل بچہ! نمونہ نمبر 24 میں کفن ہی پھاڑ دیا گیا ہے، فرماتے ہیں۔ ہم جنس پرستی ایک فطری چیز ہے۔

”ماشاء اللہ!“ ”نظر بدور“ ہمیں ایسی تحقیق کو نظر نہ لگ جائے کیا محترم! یہ بتانا پسند کریں گے کہ اس فطری چیز سے جناب نے کتنا حظ اٹھایا ہے؟

بہر حال مولانا عبدالرحیم چاریاری صاحب جو جامعہ حنفیہ امداد ناؤن شیخوپورہ روز فیصل آباد کے مدیر ہیں۔ ڈاکٹر عامدی صاحب کے عقائد و نظریات پر ”عامیت کیا ہے؟“ نامی ایک کتاب شائع کر رہے ہیں تاکہ عوام کو ایسے عقائد و نظریات سے بچایا جاسکے۔

والسلام

عبدالرؤف چشتی دیوبندی، اوکاڑہ

20-10-2009

اس زاہد کو کوئی کیا جانے! ☆ تسبیح بھی ہے زُتار بھی ہے
اس راشد کو کوئی کیا سمجھے! ☆ اقرار بھی ہے انکار بھی ہے

ایک بزرگ

- 1:- شریعت کو نسل پاکستان کا سربراہ بھی ہوا!
- 2:- ماہنامہ "الشریعہ" کا سرپرست بھی ہوا!
- 3:- اہل حق کے عظیم ادارہ نمرۃ العلوم کا شیخ الحدیث بھی ہوا!
- 4:- امام اہل سنت مولانا سرفر از خان صفدر رحمۃ اللہ علیہ کا جانشین بھی ہوا!
- 5:- اسلامک فورم ورلڈ لندن کا جنرل مین بھی ہوا!
- 6:- دنیا میں مفکر اسلام اور مشہور دینی سکالر بھی ہو۔
- 7:- خاندان صفدریہ کا چشم و چراغ بھی ہوا!
- 8:- وفاق المدارس کی مجلس عاملہ کا سابقہ ممبر بھی ہوا!
- 9:- مرکزی جامع مسجد گوجرانوالہ کا خطیب بھی ہوا!
- 10:- اس بزرگ کا حقیقی بیٹا عمار خان ناصر نامعلوم کن وجوہات اور مفادات کی بنا پر غامدی جیسے لُحہ کے عقائد و نظریات کا حامی بھی ہو۔ آزاد خیالی اور تجدید پسندی کا داعی بھی ہو۔ اپنے بزرگ باپ کی سرپرستی میں اس کا پیروکار بھی ہو اور غامدی کے ادارہ "المورد" کا معقول تنخواہ دار بھی ہو

سمجھ نہیں آتا؟؟؟؟؟

اپنے بھی خفائیں مجھ سے اور بیکانے بھی ناخوش
میں زہم باہل کو کبھی کہہ نہ سکا قد

عقائد اہل سنت اور مولانا زہرا شدی صاحب کی

غلامیت نوازی

ماہنامہ ”الشریعہ“ کو جرنالوالہ کے مقدمہ کے تناظر میں

ارباب علم و دانش کی عدالت میں استغاثہ

فرمان الہی: وما اتاکم الرسول فخذوه۔ (سورۃ النحل، آیت 7)

ترجمہ: اور جو کچھ تمہیں رسول دیں پس اسے پکڑ لو۔

فرمان نبوی ﷺ: اس حدیث میں تہتر (73) فرقے ہوں گے سوائے

ایک کے سب جہنمی ہوں گے۔

حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے اس جنتی فرقہ کے بارے میں دریافت کیا،

جس پر حضرت نبی کریم ﷺ نے فرمایا (ما انا علیہ واصحابی) یعنی وہ جنتی فرقہ

میرے اور میرے صحابہ کے طریقہ پر ہوگا۔

(جامع ترمذی رقم الحدیث 2641، سنن البانی فی صحیح الترمذی، ج ۲، ص ۳۳۳، رقم الحدیث 2129)

اس جنتی فرقہ سے اہل سنت والجماعت ہی کو مراد لیا گیا ہے۔ (احیاء العلوم)

فرمان سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما: قیامت کے دن روشن چہروں

والے اہل سنت والجماعت ہوں گے اور اہل بدعت کے چہرے سیاہ ہوں گے۔

(تفسیر ابن کثیر، ج ۲، ص ۸۲، شرح اصول عقائد اہل السنۃ والجماعۃ، ج ۱، ص ۱۷، رقم ۴۷)

(خلاصہ) اس جنتی فرقہ اہل سنت والجماعت کا مصداق چاروں اہل فقہ

(حنفی، شافعی، مالکی، حنبلی) ہیں۔ جیسا کہ سید احمد طحطاوی نے لکھا ہے۔

(طحطاوی علی الدر، ج ۳، ص ۱۵۳، نزل الایرازن فقہ النبی المختار، ص ۹)

محض اہل سنت والجماعت نام رکھنا کافی نہیں بلکہ سنت رسول اور

جماعت صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے مطابق عقائد و نظریات بھی ہونے ضروری ہیں۔
غنیۃ الطالبین۔ از حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ

(جماعت علماء دیوبند) چنانچہ برصغیر پاک و ہند میں اہل سنت والجماعت

فقہ حنفی کی صحیح تعبیر و ترجمان جماعت علماء دیوبند ہے۔ (مجلس مفتی اعظم رحمہ اللہ، ص ۵۹۵، کراچی)

کلمہء حق

جس طرح ملکی سلامتی اور بقاء کے لئے اس کے آئین کا تقدس برقرار رکھنا اور اس کی روشنی میں نظام مملکت کا چلانا ضروری تصور کیا جاتا ہے۔ اس سے کہیں بڑھ کر کسی بھی مذہب کے پیروکاروں کے لئے ان کے نظریات و اعمال کی صحت و سقم جانچنے کے لئے کسی آئین کا وجود ضروری ٹھہرتا ہے۔ ایک ایسا معیار جس کی روشنی میں طے کیا جاسکے کہ صائب رائے کون رکھتا ہے؟ اور ذلت اقدام کا شکار کون ہوا ہے؟ اور ظاہری بات ہے۔ اس معیار و آئین کا تحفظ اس سے ثابت شدہ نظریات کی بقاء کے لئے ضروری ہوگا۔ اور یہ تب ممکن ہوگا جب پیروکار اس حوالہ سے اتنے حساس ہوں کہ اس میں کسی بھی طرف سے کمی بیشی کو روا نہ سمجھیں۔

مذہب اسلام کے اصول و فروع کی صحت و عدم صحت کے حوالہ سے آنحضرت جناب محمد رسول اللہ ﷺ نے ما انا علیہ و اصحابی کو معیار قرار دیا ہے۔ جسے عام فہم الفاظ میں اہل سنت والجماعت کہا جاتا ہے۔

سنت و جماعت سے ثابت شدہ عقائد و اعمال ہی اسلام کا حقیقی تصور ہیں۔ جس کی حفاظت کے لئے ہر دور میں حق تعالیٰ نے رجال پیدا فرمائے ہیں۔ دارالعلوم دیوبند سے وابستہ اکابر اُمت (جنہیں علماء دیوبند کہا جاتا ہے) نے اہل سنت والجماعت کے عقائد و نظریات کی حفاظت کے لئے جو کارہائے نمایاں سرانجام دیئے ہیں وہ اظہر من الشمس اور الملقہ تقلید ہیں۔

چنانچہ ان اکابر اُمت نے ایک طرف تو لایخافون لومة لاندہ کی عملی تفسیر کا نمونہ پیش کرتے ہوئے ہر ظالم و جابر کے سامنے کلمہ حق کہا ہے۔ تو دوسری طرف اپنی صفوں میں بعض پریشان فکر احباب کی لائن کو درست کیا ہے یا اپنے حلقہ سے جدا کیا ہے۔ قریب زمانہ میں منکرین حیات انبیاء کا اہل سنت والجماعت اور علماء دیوبند کے حلقہ سے اخراج اس کی روشن مثال ہے۔ (تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو، تسکین الصدور، مولفہ امام اہل سنت مولانا سرفراز خان صفدر رحمہ اللہ)

غامدیت کیا ہے؟ جگر لخت لخت کی وہ داستان ہے۔ جسے افشاں کرنے سے پہلے مشاورت کے ساتھ ساتھ ہزار بار ہم نے اپنے دھڑکتے دل پر ہاتھ رکھا ہے اور بہت دفعہ سوچا ہے لیکن اکابر دیوبند کا روشن ماضی سامنے رکھتے ہوئے کوئی صورت نہ بن پائی تو ماہنامہ ”الشریعہ“ گوجرانوالہ کے مقدمہ کے حوالہ سے ارباب علم و دانش کی عدالت میں یہ استغاثہ پیش خدمت کر کے آپ کے حضور رکھ دیا ہے۔

غامدیت کیا ہے؟ جہاں جاوید احمد غامدی کی بہکی بہکی نظریاتی لغزشوں کا ذکر ہے۔ وہیں اس کے تائید کنندہ ہمارے مخدوم مولانا زاہد الراشدی صاحب اور ان کے فرزند مولانا حافظ عمار خان ناصر کی مدہمت اور مقابلت بھری غامدی دلداری کا فسانہ بھی ہے۔

خدا کرے غامدی صاحب بالخصوص ان کے مؤیدین ہمارے محترم بزرگ اپنی روش پر غور فرمائیں اور ہماری دردمندانہ گزارشات کو شرف قبولیت بخشیں۔ اور خدا نہ کرے ہمیں مولانا زاہد الراشدی مدظلہ کی غامدیت نوازی کی طرح قادیانیت، مودودیت، رافضیت، بریلویت اور مہاتیت پر سر پرستانہ نوازشات قارئین کرام کی عدالت میں رکھنی پڑیں۔

وما توفیقی الا باللہ العلی العظیم

روزنامہ اسلام میں

مولانا زاہد الراشدی صاحب اپنے ایک مضمون

”حضرت قاضی صاحب رحمۃ اللہ علیہ سے وابستہ چند یادیں!“

جو قائد اہل سنت وکیل صحابہ، ترجمان مسلک علماء دیوبند، حضرت اقدس سیدی و مرشدی مولانا قاضی مظہر حسین نور اللہ مرقدہ کی وفات پر تعزیتی پیغام میں ارشاد فرمائی۔

مولانا زاہد الراشدی صاحب کی ہی تحریر نے ہمیں کچھ عرض کرنے پر مجبور کیا۔ ورنہ شاید ہم یہ جسارت نہ کرتے۔ مولانا زاہد الراشدی صاحب راقم طراز ہیں کہ ”حضرت قاضی رحمۃ اللہ علیہ کی جدوجہد دین کے ہر شعبہ میں تھی..... لیکن دو باتوں کو ان کے نزدیک سب سے زیادہ اہمیت حاصل تھی..... اور ان کی تنگ و دوکا اکثر و بیشتر حصہ انہی دو امور کے گرد گومتا تھا..... ایک اہل سنت کے مذہب و عقائد کی ترویج..... اور دوسرا علماء دیوبند کے مسلک کا تحفظ..... ان دو حوالوں سے وہ کسی مصلحت یا چٹک کے روادار نہیں تھے..... اور کسی کو رعایت دینے پر آمادہ نہیں ہوتے تھے..... ان کے نزدیک عقائد اور ان کی تعبیرات کے باب میں..... اکابر علماء دیوبند کی تصریحات ہی فاضل اتھارنی کی حیثیت رکھتی تھیں..... کسی بھی حلقہ یا شخصیت کی طرف سے اس سے ہٹ کر کوئی بات سامنے آتی تو..... کسی جھجک کے بغیر اس کی تردید کر دیتے..... اور اس معاملہ میں ان کے ہاں کوئی ترجیحات یا پروٹوکول نہیں تھا..... ایک بار انہوں نے.....

مولانا ضیاء الرحمن فاروقی شہید نبیہؑ کی زندگی میں ان کی کسی تقریر یا تحریر پر گرفت کرتے ہوئے ایک پمفلٹ شائع کر دیا اس کے بعد کسی مرحلہ پر میری حضرت قاضی نبیہؑ کے ہاں حاضری ہوئی تو میں نے عرض کیا کہ حضرت ضیاء الرحمن فاروقی نبیہؑ یا میرے جیسے لوگوں کے خلاف آپ پمفلٹ شائع نہ کیا کریں ہم آپ کے بچے ہیں ہماری کسی بات میں غلطی دیکھیں تو خود بلا کر ڈانٹ دیا کریں سمجھا دیا کریں ہم اس سطح کے لوگ نہیں ہیں کہ آپ ہمیں اپنے خلاف حریف بنائیں یہ آپ کی شخصیت اور مقام کے خلاف ہے اس کے جواب میں انہوں نے ایک جملہ فرمایا جس کا میرے پاس کوئی جواب نہیں تھا کہ

”میں اپنی شخصیت کو دیکھوں یا مسلک کی حفاظت کروں“

آج مولانا قاضی مظہر حسین نبیہؑ ہم سے رخصت ہو گئے ہیں تو اس حوالہ سے بھی غم زدہ ہوں کہ اب ہم سے جواب طلبی کرنے والا کون ہوگا؟؟؟ ہماری غلطیاں کون نکالا کرے گا؟؟ اور کس کی خدمت میں حاضر ہوتے وقت ہمارے دل میں ڈر ہوگا؟ کرفاں بات کے بارے میں اگر انہوں نے پوچھ لیا تو ہم کیا جواب دیں گے؟ اللہ تعالیٰ اپنے جوار رحمت میں ان کے درجات بلند سے بلند

فرمائیں۔۔۔ اور ہمیں ان کے نقش قدم پر چلنے کی توفیق دیں۔ آمین یا رب العالمین۔

(قائد اہل سنت نمبر ماہنامہ ”حق چار یار جی“ لاہور، ص ۱۳۰۱)

جناب والا! حضرت قاضی محمدؒ کے رضا کاروں کے بھی
رضا کار۔۔۔ جب تک زندہ ہیں۔۔۔ ان کے اس ”مبارک مشن“۔۔۔
اور آپ کی ”نیک خواہشات“ کی تکمیل۔۔۔ بفضل خدا حسب استطاعت
کرتے رہیں گے۔۔۔ اور آپ کی غزوگی کے بوجھ کو ہلکا کرنے کے لئے شب و
روز کوشاں۔۔۔ رہیں گے۔ ان شاء اللہ

بقول امام اہل سنت محمدؒ کے جانشین امام اہل سنت کے نام

کیونکہ نہ دل جلوں کی لبوں پر فغاں نہ ہو

ممکن نہیں کہ آگ لگے اور دھواں نہ ہو

(چالیس دعائیں، ص ۲۲، مکتبہ صفدریہ، گوجرانوالہ)

اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے

مولانا زاہد الراشدی صاحب کا اپنے بیٹے عمار خان ناصر کے غامدی ہونے اور اس کے ادارہ "المورد" کا تنخواہ دار ہونے کا کھلا اعتراف اور اقرار مولانا زاہد الراشدی صاحب اپنے بیٹے عمار خان ناصر کے متعلق فرماتے ہیں کہ "وہ میرا بڑا بیٹا ہے۔ اس نے درس نظامی کی تعلیم مدرسہ انوار العلوم اور مدرسہ نصرۃ العلوم میں حاصل کی ہے اور دورۂ حدیث اپنے دادا محترم شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سرفراز خان صفدر دامت برکاتہم سے کیا ہے۔ اس کے بعد کم و بیش دس سال تک نصرۃ العلوم میں درس نظامی کے شعبہ میں تدریس کی ہے اور موقوف علیہ کے درجہ تک کی کتابیں پڑھائی ہیں اور اس کے ساتھ ہی پنجاب یونیورسٹی سے ایم اے انگلش کیا ہے۔" خالصتاً کتابی ذوق کا شخص ہے۔ اور لکھنے پڑھنے کے سوا اسے کسی اور کام میں دلچسپی نہیں ہے۔"

"جاوید احمد غامدی سے ان کا شاگردی کا تعلق ہے۔۔۔۔۔ ان کے ادارے کے ساتھ اس کی جزوی وابستگی ہے۔۔۔۔۔ اور ان کے بعض افکار سے وہ متاثر بھی ہے۔۔۔۔۔ اس کی تحریریں "الشریعہ" اور دیگر رسائل میں شائع ہوتی رہتی ہیں۔۔۔۔۔ جن میں جمہور اہل سنت کے موقف سے ہٹ کر بھی بات ہوتی ہے۔ مگر میں نے ہر موقع پر اس کی انفرادی رائے سے اختلاف کیا ہے۔ مثلاً حدود و تعزیرات کے بارے میں اس کتاب کو سب سے زیادہ ہدف اعتراض و تنقید بنایا گیا ہے۔۔۔۔۔"

(ماہنامہ "الشریعہ" گوجرانوالہ، ص ۹، مئی، جون ۲۰۰۹ء)

ہے سوچنے کی بات اسے بار بار سوچ

مولانا راشدی صاحب کا یہ ارشاد فرمانا کہ میں نے (اپنے بیٹے) ہر موقع پر اس کی انفرادی رائے سے اختلاف کیا ہے۔ کیا اپنے بیٹے سے جناب والا کا اختلاف فرمانا ہی کافی ہے؟؟؟؟؟ یا انہیں راہ راست پر لانا بھی جناب والا کی ذمہ داری ہے؟؟؟؟؟ جیسا کہ

رسول اکرم ﷺ کا ارشاد مبارک ہے۔ کہ خبردار تم سے ہر شخص شبہاں ہے اپنے ماتحتوں کا اور ہر شخص سے اس کے ماتحتوں کے بارے میں سوال کیا جائے گا۔

(بخاری شریف)

اور آپ کا یہ فرمانا کہ ”سب سے زیادہ بدف اعراض و تنقید“ میں نے ہی بنایا ہے۔ کیا آپ فرما سکتے ہیں کہ ”بدف اعراض و تنقید“ کے اسباب کیا ہیں؟؟؟ کیا وہ نائب ہو کر اپنے عابدیت زدہ عقائد و نظریات، تجدد پسندی اور آزاد خیالی سے باز آ گئے؟؟؟؟؟ جبکہ آپ نے تو عابدی صاحب سے شرف تلمذ بھی انہیں حاصل کروا دیا ہے۔ کیا یہی آپ کے شایان شان تھا کہ اپنے ذہین و فطین صاحبزادے کو ایک ملحد اور بے دین آدمی کی گود میں دے کر آپ اپنی ذمہ داریوں سے سبکدوش ہو گئے۔

اب جس کا جی چاہے وہ پائے روشنی

ہم نے تو دیا جلا کے سر عام رکھ دیا

ابن راشدی اپنی کتاب کے آئینہ میں

مولانا زاہد الراشدی صاحب کے بیٹے غار خان ناصر نے ایک کتاب ”حدود و تعزیرات“ کے نام سے لکھی ہے۔ جس میں انہوں نے پیغمبر اسلام صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم پر گنجہ اچھالا اور کئی طے شدہ اجماعی مسائل سے انحراف بھی کیا ہے۔ چند خرافات ملاحظہ ہوں۔

- 1:- صحابہ کرام رضی اللہ عنہم معیار حق نہیں ہیں۔ (معاذ اللہ) ص 105
 - 2:- صحابہ کرام رضی اللہ عنہم پر طعن و تشیع۔ (معاذ اللہ) ص 42, 43
 - 3:- رجم کی تشریحی حیثیت کا انکار۔ (معاذ اللہ) ص 137, 138
 - 4:- اجماع امت کا انکار۔ (معاذ اللہ) ص 13
 - 5:- ارتداد کی شرعی سزا کا انکار۔ (معاذ اللہ) ص 228
 - 6:- اعلان دور نبوی کی مجبوری تھی۔ (معاذ اللہ) ص 248, 249
 - 7:- عورت کی نصف دیت کا انکار۔ (معاذ اللہ) ص 104, 105
- مولانا زاہد الراشدی صاحب نے اس کتاب ”حدود و تعزیرات“ پر بھی تقریظ کے طور پر دیباچہ لکھ دیا ہے جس سے سنی عوام و خواص سخت پریشان ہیں جبکہ مولانا راشدی صاحب نے اپنے بیٹے کی اس کاوش کو سراہا ہے ان کا یہ دیباچہ ماہنامہ ”الشریعہ“ گوجرانوالہ میں بھی شائع ہو چکا ہے جس میں مولانا راشدی صاحب لکھتے ہیں کہ

”عزیزم حافظ محمد عمار خان ناصر سلمہ نے اس علمی کاوش کا سلسلہ آگے بڑھایا ہے۔ مجھے ان نوجوان اہل علم سے ہمدردی ہے۔ میں ان کے دکھ اور مشکلات کو سمجھتا ہوں۔ اور ان کی حوصلہ افزائی کو اپنی دینی ذمہ داری سمجھتا ہوں۔ صرف ایک شرط کے ساتھ کہ امت کے اجماعی تعامل اور اہل السنۃ والجماعۃ کے علمی ملسمات کا دائرہ کراس نہ ہو۔ کیونکہ اس دائرے سے آگے بہر حال گمراہی کی سلطنت شروع ہو جاتی ہے۔“

(حدود و تعزیرات، ص 13)

علامہ راشدی صاحب سے صرف ایک سوال

آپ کے بیٹے کی کتاب ”حدود و تعزیرات“ جس پر حضور والا نے دیباچہ لکھا ہے اور اس میں درجہ ذیل نظریات ثابت ہیں۔

- 1:- صحابہ کرام رضی اللہ عنہم معیار حق نہیں
- 2:- صحابہ کرام رضی اللہ عنہم پر طعن و تشنیع
- 3:- لعان دور نبوی کی مجبوری تھی
- 4:- عورت کی نصف دیت کا انکار
- 5:- مرتد کی شرعی مزا کا انکار
- 6:- اجماع امت کا انکار
- 7:- رجم کی شرعی حیثیت کا انکار
- 8:- تبلیغی جماعت نقصان دہ ہے

کیا ان نظریات کا حامل آپ کا بیٹا عمار خان ناصر بقول آپ کے کہ ”امت کے اجماعی تعامل اور اہل سنت والجماعت کے علمی مسلمات کا دائرہ کراس نہ ہو۔ کیونکہ اس دائرے سے آگے بہر حال گمراہی کی سلطنت شروع ہو جاتی ہے۔“

کیا مذکورہ بالا نظریات کی بناء پر آپ کا بیٹا علمی مسلمات کا دائرہ کراس کر کے گمراہی کی سلطنت میں پہنچا ہے؟؟؟؟؟ یا نہیں؟؟؟؟؟

(بحوالہ مابنامہ ”الشریعہ“ گوجرانوالہ، ص 9، مئی، جون 2009ء)

غامدی صاحب کا پورا مکتبہ فکر

جن کی تفصیلات ویب سائٹ <http://www.domini.org/debate/home/htm>

پر پڑھی جاسکتی ہیں۔ اس موضوع سے متعلق مزید معلومات کے لئے <http://debate.org.uk/topics/history/debate/part1.htm#D> سے رجوع کیا جائے

غامدی صاحب کے مکتبہ فکر نے جسے فخر ہے کہ وہ عالم اسلام کا واحد مکتب فکر ہے جو قرآن میں ذوب پر ابھرا ہے اور صرف وہی قرآن کی حقیقی روح، اس کی لغت، اس کی عربیت پر عبور رکھتا ہے۔ قرآن کے خلاف ہونے والی عالمی سازش سے بالکل بے خبر ہے۔ یہ بے خبری نادانستہ نہیں دانستہ ہے۔ اس غص بھر کا صرف ایک ہی مطلب ہے مستشرقین وہی کام مغرب میں کریں جو غامدی صاحب، وحید الدین خان، ڈاکٹر منظور احمد، ڈاکٹر فتحی عثمان، ڈاکٹر رشید جالندھری، ڈاکٹر خالد مسعود، زاہد الراشدی، ڈاکٹر محمود غازی، علامہ یوسف قرضاوی عالم اسلام میں انجام دے رہے ہیں۔

مصر میں مفتی عبدہ، انگریزوں کے آلہ کار تھے اور انگریزوں نے عبدہ اور ان سے متاثر سیاسی جماعت کی سامراج کے لئے خدمات کا اعتراف کیا ہے۔ اس کی تفصیل ساحل کے مارچ، اپریل، مئی 2005ء کے شماروں میں ملاحظہ فرمائیے۔ ان شماروں میں عالم اسلام کے ہر حصے میں غامدی صاحب جیسے جدیدیت پسندوں کی تاریخ تحریر کی گئی ہے کہ جدیدیت پسند اسلام کے حصار میں کیسے نقب لگاتے ہیں۔

سر سید احمد انگریزوں کے مسلمہ ایجنٹ تھے۔ مولوی چراغ علی، کرامت علی

جو نیوری، جنس امیر علی، (ہند کے وائسرائے کی سالی امیر علی کی بیوی تھی۔ اس کی تفصیل فروری 2007ء کے ساحل میں پڑھیں۔) کلکتہ کے خدا بخش سب استعماریت کی خدمت میں مصروف تھے۔ پاکستان میں ڈاکٹر منظور احمد، ڈاکٹر فضل الرحمن، ڈاکٹر رشید جاندھری، جعفر شاہ پھلواڑی، غلام احمد پرویز، جاوید غامدی امریکی اور دیگر کئی لوگ امریکی اور مغربی استعمار کے فطری حلیف ہیں۔ اسی لئے ان تمام مفکروں اور دانشوروں کی ہر تحریر و تقریر میں اسلام کے خلاف مسلمہ مکاتب فکر کے خلاف بہت کچھ دلائل ملیں گے، لیکن ان کی کسی ایک تحریر و تقریر میں مغرب، عالمی استعمار، یہودیت، عیسائیت، جدیدیت، ماڈرن ازم، کمپنل ازم، لبرل ازم، وحدت ادیان، جمہوریت، جدید سائنس کی تباہ کاریوں کے بارے میں ایک لفظ، ایک حرف، ایک سطر نہیں ملے گی۔ کیونکہ یہ اجہل ان امور کے بارے میں کچھ نہیں جانتے اور اگر کچھ غلط سلط جانتے ہیں تب بھی یہ مغرب کو الحاق اور اس کی سائنس و ٹیکنالوجی کو الکتاب قرار دے کر اس میں کوئی نقص نہیں نکالتے۔ صرف اس پر ایمان لے آتے اور مغرب کے سامنے سر پہ سجود ہو جاتے ہیں۔

یہ ناداں گر گئے سجدے میں جب وقت قیام آیا

اسلام کے دشمنوں کے خلاف محاذ جنگ گرم کرنے کے بجائے اسلام کا دفاع کرنے والوں اور اسلام کو محفوظ طریقے سے امت تک منتقل کرنے والوں کے خلاف غامدی صاحب کا جہاد اکبر ان کے استعماری حلیف ہونے کی کھلی شہادت دے

(بحوالہ ماہنامہ "ساحل" کراچی، 35 مئی 2007ء)

رہا ہے۔

غامدیت زدہ مکتبہ فکر کا چھوٹا کتبہ

- 1:- مولوی فیصل خورشید صاحب جاپان والا (ف، د، کراچی)
 - 2:- مولوی کمال الدین امستہ شد صاحب (ف، ب، کراچی)
 - 3:- مولوی ذیشان پنجواہی صاحب (ف، ب، کراچی)
 - 4:- مولوی مسعود احمد صاحب (ف، د، کراچی)
 - 5:- مولوی عثمان صاحب (ف، د، کراچی)
 - 6:- مولوی فاروق ملا صاحب (ف، د، کراچی)
 - 7:- مولوی عبدالوہاب صاحب (ف، ب، کراچی)
 - 8:- مولوی فخر الدین گیلانی صاحب (ف، ب، کراچی)
 - 9:- مولوی یوسف صاحب (ف، ب، کراچی)
 - 10:- مولوی شیخ ابو خالد ابراہیم المدنی صاحب (ف، م)
 - 11:- مولوی غمار خان ناصر ولد مولانا زاہد المرشدی (ف، ن، توجرانوالہ)
 - 12:- سید احمد مجیب صاحب (الحدیث اسکالر و ایگزیکٹو مابنامہ "العصا" کراچی)
 - 13:- مولوی جہاگیر محمود صاحب (ایگزیکٹو اسکول فار ایجوکیشنل ریسرچ لاہور)
- ہماری دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ ہر مسلمان کو اکابر امت، سلف صالحین، آئمہ مجتہدین اور بزرگان دین پیہر کی راہنمائی میں دین متین کے سمجھنے کی توفیق عطا فرمائیں۔ اور گم شدہ راہ افراد کو راہ ہدایت نصیب فرمائیں۔ آمین

غامدی صاحب کے (50) گمراہ کن عقائد و نظریات

غامدی صاحب کے جدید اسلام کے شجرہ سے پھوٹنے والے پزخار بڑگ و بار کی ایک جھلک ملاحظہ فرمائیں اور غامدیت نواز سوچ و فکر کا موازنہ کریں کہ حقیقت کیا ہے؟ اور غامدیت کیا ہے؟ فیصلہ خود فرمائیں۔ استغاثہ آپ کی عدالت میں۔

(1) ”قرآن صرف وہی ہے جو مصحف میں ثبت ہے اور جسے مغرب کے چند علاقوں کو چھوڑ کر پوری دنیا میں امت مسلمہ کے عظیم اکثریت اس وقت تلاوت کر رہی ہے یہ تلاوت جس قرأت کے مطابق کی جاتی ہے اس کے سوا کوئی دوسری قرأت نہ قرآن ہے اور نہ اسے قرآن کی حیثیت سے پیش کیا جاسکتا ہے۔“

(میزان، ص ۶۲، ۵۲، طبع دوم، اپریل ۲۰۰۲ء لاہور)

(2) ”یہ بالکل قطعی ہے کہ قرآن کی ایک ہی قرأت ہے اس کے علاوہ

سب قرأتیں فتنہ، عجم کی باقیات ہیں۔“ (میزان، ص ۳۲، طبع دوم، اپریل ۲۰۰۲ء)

(3) اس (حدیث) سے دین میں کسی عقیدہ و عمل کا کوئی اضافہ نہیں ہوتا۔

(میزان، ص ۶۳، طبع دوم، اپریل ۲۰۰۲ء)

(4) ”نبی ﷺ کے قول و فعل اور تقریر و تصویب کی روایتیں جو زیادہ تر

اخبار آحاد کے طریقہ پر نقل ہوئی ہیں اور جنہیں اصطلاح میں حدیث کہا جاتا ہے۔ ان کے بارے میں یہ دو باتیں ایسی واضح ہیں کہ کوئی صاحب علم انہیں ماننے سے انکار نہیں کر سکتا۔ ایک یہ کہ رسول اللہ ﷺ نے اس کی حفاظت اور تبلیغ و اشاعت کے لئے کبھی

کوئی اہتمام نہیں کیا، دوسری یہ بات کہ ان سے جو علم حاصل ہوتا ہے وہ کبھی علم یقین کے درجے تک نہیں پہنچتا۔“ (میزان، حصہ دوم، ص ۶۸، طبع اپریل ۲۰۰۲ء لاہور)

(۵) ”کسی کو کافر قرار دینا ایک قانونی معاملہ ہے پیغمبر اپنے الہامی علم کی بنیاد پر کسی گروہ کی تکفیر کرتا ہے یہ حیثیت اب کسی کو حاصل نہیں۔“

(ماہنامہ اشراق، ص ۵۵، ۵۴، دسمبر ۲۰۰۰ء)

(۶) ”ریاست اگر چاہے تو حالات کی رعایت سے کسی چیز کو زکوٰۃ سے مستثنیٰ قرار دے سکتی ہے اور جن چیزوں سے زکوٰۃ وصول کرے ان کے لئے عام دستور کے مطابق کوئی انصاف بھی مقرر کر سکتی ہے۔“

(قانون عبادت، ص ۱۱۹، طبع اپریل ۲۰۰۵ء)

(۷) ”بنی ہاشم کے فقراء و مساکین کی ضرورتیں بھی زکوٰۃ کے اموال سے اب بغیر کسی تردد کے پوری کی جاسکتی ہیں۔“

(قانون عبادت، ص ۱۱۹، طبع اپریل ۲۰۰۵ء)

(۸) ”اسلام نے دیت کی کسی خاص مقدار کا ہمیشہ کے لئے تعین کیا ہے نہ عورت اور مرد غلام اور آزاد کا فر اور مومن کی دیتوں میں فرق کی پابندی ہمارے لئے لازم ٹھہرائی ہے۔“

(۹) ”لیکن فقہاء کی یہ رائے (کہ ہر مرتد کی سزا قتل ہے) محل نظر

ہے۔ رسول اللہ ﷺ کا یہ حکم (کہ جو شخص اپنا دین تبدیل کرے اسے قتل کر دو) تو بے شک ثابت ہے مگر ہمارے نزدیک یہ کوئی حکم عام نہ تھا بلکہ صرف انہی لوگوں کے ساتھ خاص تھا جن میں آپ کی بعثت ہوئی اور جن کے لئے قرآن مجید میں

”اُمّیّین یا مُشْرِکِیّین“ کی اصطلاح استعمال کی گئی ہے۔“

(برہان، ص ۱۳۰، طبع چہارم، جون ۲۰۰۶ء)

(10) ”سورۃ نور میں زنا کے عام مرتکبین کے لئے ایک متعین ہذا ہمیشہ

کے لئے مقرر کردی گئی زانی مرد ہو یا عورت اس کا جرم اگر ثابت ہو جائے تو اس کی پاداش میں اسے سو گوزے مارے جائیں گے۔“

(میزان، ص ۲۹۹، ۳۰۰، طبع ۱۰، اپریل ۲۰۰۲ء)

(11) ”یہ بالکل قطعی ہے کہ حضور ﷺ نے اگر شراب نوشی کے مجرموں کو

پنویا تو شارح کی حیثیت سے نہیں بلکہ مسلمانوں کے حکمران کی حیثیت سے پنویا اور آپ ﷺ کے بعد آپ ﷺ کے خلفاء نے بھی اس کے لئے چالیس کوزے اور اسی کوزے کی یہ سزا اُمّیّین اسی حیثیت سے مقرر کی ہیں چنانچہ ہم پورے اطمینان کے ساتھ یہ کہتے ہیں کہ یہ کوئی حد نہیں بلکہ محض تعزیر ہے جسے مسلمانوں کا نظم اجتماعی اگر چاہے تو برقرار رکھ سکتا ہے اور چاہے تو اپنے حالات کے لحاظ سے اس میں تغیر و تبدل کر سکتا ہے۔“

(برہان، ص ۱۳۹، طبع چہارم، جون ۲۰۰۶ء)

(12) ”عورت مردوں کی امامت کر سکتی ہے۔“

(ماہنامہ اشراق، ص ۲۶۳۵، مئی ۲۰۰۵ء)

(13) ”عورت نکاح خواں بن سکتی ہے۔“

غامدی صاحب نے اس سوال کے جواب میں کہ کیا کوئی عورت نکاح پڑھا

سکتی ہے؟ ارشاد فرمایا:

”جی ہاں بالکل پڑھا سکتی ہے۔“ (WWW.gamidi.org)

(14) ”مرد اور عورتیں برابر کھڑے ہو کر باجماعت یا انفرادی دونوں طرح نماز ادا کر سکتے ہیں۔“

غامدی صاحب کے ایک شاگرد۔ کالم سے سوال کیا گیا کیا مرد اور عورت اکٹھے کھڑے ہو کر باجماعت نماز ادا کر سکتے ہیں؟ تو اس کا جواب یہ دیا گیا کہ ”مرد اور عورت کھڑے ہو کر جماعت یا انفرادی دونوں طرح سے نماز ادا کر سکتے ہیں اس سے دونوں کی نماز میں کوئی نقص واقع نہیں ہوتا۔“

(WWW.urdu.understanding.islam.org)

(15) ”اجنبی مردوں کے سامنے عورت بغیر چادر یا بغیر دوپٹے یا اوڑھنی سر پر لئے آ جاسکتی ہے۔“

”دوپٹے ہمارے ہاں مسلمانوں کی تہذیبی روایت ہے اس کے بارہ میں کوئی شرعی حکم نہیں ہے دوپٹے کو اس لحاظ سے پیش کرنا کہ یہ شرعی حکم ہے اس کا کوئی جواز نہیں۔“ (ماہنامہ اشراق، ص ۴۷، شمارہ مئی 2002ء)

(16) ”یہ (شراب نوشی پر اسی کوڑوں کی سزا) شریعت ہرگز نہیں ہو سکتی“ (برہان، ص ۱۳۸، طبع چہارم، جون 2006ء)

(17) ہمارا نقطہ نظر یہ ہے کہ نبی ﷺ نے قیامت کے قریب یا جوج کی آمد کے خروج کو دجال سے تعبیر کیا ہے۔ اس میں کوئی شبہ نہیں کہ یا جوج یا جوج کی اولاد یہ مغربی اقوام عظیم فریب پر مبنی فکر و فلسفہ کی علم بردار ہیں اور اسی سبب سے نبی کریم ﷺ نے انہیں دجال (عظیم فریب کار) قرار دیا ہے۔ روایات میں دجال کی ایک صفت یہ بھی بیان ہوئی ہے کہ اس کی ایک آنکھ خراب ہوئی، یہ بھی درحقیقت مغربی

اقوام کی انسان کے روحانی پہلو میں پہلو تہی اور صرف مادی پہلو کی جانب جھکاؤ کی طرف اشارہ ہے۔ اسی طرح مغرب کی طرف سے سورج کا طلوع ہونا بھی غالباً مغربی اقوام کی سیاسی عروج ہی کے لئے کنایہ ہے۔“

(ماہنامہ ”اشراق“ ص ۶۱، شمارہ جنوری 1996ء)

(18) ”انہیں (نبی ﷺ اور آپ ﷺ کے صحابہ رضی اللہ عنہم کو) قتل کا جو حکم

دیا گیا اس کا تعلق شریعت سے نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ کے قانون اتمام حجت سے ہے۔“

(میزان، ص ۲۶۲، طبع اپریل 2002ء لاہور)

(19) ”یہ بالکل قطعی ہے کہ منکرین حق (کافروں) کے خلاف جنگ

اور اس کے نتیجے میں مفتوحین پر جزیہ عائد کر کے انہیں محکوم اور زیر دست بنا کر رکھنے کا حق اب ہمیشہ کے لئے ختم ہو گیا ہے۔“ (میزان، ص ۲۷۰، طبع اپریل 2002ء لاہور)

(20) (الف) ”ان علاقوں میں جہاں سور کا گوشت بطور خوراک

استعمال نہیں کیا جاتا وہاں اس کی کھال اور دوسرے جسمانی اعضاء کو تجارت اور دوسرے مقاصد کے لئے استعمال کرنا ممنوع قرار نہیں دیا جاسکتا۔“

(ماہنامہ اشراق، ص ۷۹، شمارہ اکتوبر 1998ء)

(ب) ”یہ سب چیزیں (خون، مردار، سور کا گوشت اور غیر اللہ کے نام

کا ذبیحہ) جس طرح کہ قرآن کی ان آیات میں واضح ہے صرف خورد و نوش کے لئے حرام ہیں۔ رہے ان کے دوسرے استعمالات تو وہ بالکل جائز ہیں۔“

(میزان، ص ۳۲۰، طبع دوم، اپریل 2002ء)

(21) ”گانا بجانا اور موسیقی جائز ہے۔“

ماہنامہ اشراق کے نائب مدیر سید منظور الحسن اپنے مضمون ”اسلام اور موسیقی“ جو جاوید غامدی کے افادات پر مبنی ہے میں لکھتے ہیں۔

”موسیقی انسانی فطرت کا جائز اظہار ہے۔ اس لئے اس کے مباح ہونے میں کوئی شبہ نہیں ہے۔“

”ماہر فن مغنیہ نے آپ ﷺ کی خدمت میں حاضر ہو کر اپنا گانا سنانے کی خواہش ظاہر کی ہے تو آپ ﷺ نے سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کو اس کا گانا سنوایا سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا حضور ﷺ کے شانے پر سر رکھ کر بہت دیر تک گانا سنتی اور رقص دیکھتی رہیں۔“

(ماہنامہ اشراق، مئی ۱۹۰۸، شمارہ مارچ ۲۰۰۴ء)

(22) جانداروں کی تصویریں بنانا جائز ہے۔

غامدی صاحب کے ادارہ ”المورد“ کے ریسرچ سکالر جناب محمد رفیق مفتی اپنی کتاب ”تصویر کا مسئلہ“ میں لکھتے ہیں کہ

”لیکن فی نفسہ تصویر کے بارے میں کسی اعتراض کی کیونکر گنجائش ہو سکتی ہے۔ جب کہ خدا اور اس کے رسول ﷺ نے انہیں جائز رکھا ہو۔“ (تصویر کا مسئلہ، ص ۳۰)

(23) مردوں کے لئے داڑھی دین کی رو سے ضروری نہیں۔

”غامدی صاحب کے ادارہ ”المورد“ ہی کے ایک ریسرچ سکالر لکھتے ہیں۔“

”عام طور پر اہل علم داڑھی رکھنا دینی لحاظ سے ضروری قرار دیتے ہیں تاہم ہمارے نزدیک داڑھی رکھنے کا حکم دین میں کہیں بیان نہیں ہوا۔ لہذا دین کی رو سے داڑھی رکھنا ضروری نہیں۔“ (WWW.urdu.understanding islam.org)

(24) ”ہندو مشرک نہیں ہیں۔“

غامدی صاحب کے ایک شاگرد کیا ہندو شرک ہیں کے عنوان کے تحت لکھتے ہیں۔
 ”ہمارے نزدیک شرک وہ شخص ہے جس نے شرک کی حقیقت واضح
 ہو جانے کے بعد بھی شرک ہی کو بطور دین اپنا رکھا ہو چونکہ اب کسی ہندو کے بارے
 میں یقین کے ساتھ نہیں کہا جاسکتا کہ اس نے شرک کی حقیقت واضح ہو جانے کے بعد
 بھی شرک ہی کو بطور دین اپنا رکھا ہے لہذا اسے شرک نہیں قرار دیا جاسکتا۔“

(WWW.urdu.understanding.islam.org)

(25) ”مسلمان لڑکی کی شادی ہندو لڑکے سے جائز ہے۔“

حلقہ غامدی کے ایک صاحب لکھتے ہیں کہ

”ہماری رائے میں غیر مسلم کے ساتھ شادی کو ممنوع یا حرام قرار نہیں دیا جاسکتا۔“

(WWW.urdu.understanding.islam.org)

(26) ”ہم جنس پرستی ایک فطری چیز ہے اس لئے جائز ہے۔“

”المورد“ کے انگریزی مجلہ ”ریخی ساس“ کے شمارہ اگست 2005 میں اس

موضوع پر مکمل مضمون موجود ہے۔

(27) ”اگر بغیر سود کے قرضہ ملتا ہو تو سود پر قرضہ لے کر گھر بنانا جائز

اور حلال ہے۔“

(28) ”قیامت کے قریب کوئی امام مہدی نہیں آئے گا۔“

(بحوالہ ماہنامہ اشراق، مئی ۲۰، جنوری 1996ء)

(29) ”امریکہ افغانستان اور عراق میں حملہ کرنے میں حق بجانب ہے۔“

(انٹرویو ”زندگی“)

(30) ”مسجد اقصیٰ پر مسلمانوں کا نہیں اس پر صرف یہودیوں کا حق ہے۔“

(ماہِ اظہ ہو، اشراقِ جوانی، اگست 2003ء اور اشراقِ منی، جون 2004ء)

(31) ”نواسرہ رسول اللہ ﷺ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہما اقدامِ خروج کے

متعلق سوال کے جواب میں غامدی صاحب فرماتے ہیں (یزیدی) حکومت نے ایسے
عمو و درگزر سے کام لیا، جس کی مثال نہیں ملتی۔“

(بحوالہ ماہنامہ ”ساحل“ کراچی، ۶۲، ۶۳، ۶۴ مئی 2007ء)

(32) ”حضرت حسین رضی اللہ عنہ بغاوت کر کے آئے تھے۔“ (ایضاً)

(33) ”حضرت حسین رضی اللہ عنہ گورنڈر کروینا چاہیے تھا۔“ (ایضاً)

(34) ”اب تو نئی تحقیقات یہ بتا رہی ہیں کہ اس میں سر سے (یزیدی)

حکومت کا تو کوئی مسند ہی نہ تھا۔“ (ایضاً)

(35) ”حضرت حسین رضی اللہ عنہ پر ان کے ساتھ کے لوگوں نے حملہ کر دیا

تھا۔“ (ایضاً)

(36) ”جسے بچاتے بچاتے یہ سارا حادثہ پیش ہو گیا۔“ (ایضاً)

(37) ”(شہادتِ حسین رضی اللہ عنہ کے بارے میں) جو کچھ اب تک سنا کہا

گیا ہے وہ لوگوں کا مکروہ پروپیگنڈہ ہے جو تحقیق کے کسی معیار پر پورا نہیں اترتا۔ جس
میں افسانہ تراشی کی گئی ہے۔“ (ایضاً)

(38) ”میں کہتا ہوں (غامدی صاحب) اس میں سو فیصد افسانہ تراشی

ہے۔“ (ایضاً)

(39) ”اس واقعہ کو جس طرح بیان کیا جاتا ہے معلوم ہوتا ہے کہ بیان

کرنے والے ہیں خیمے کے اندر بیٹھے تھے اور ان کے پاس ٹیپ ریکارڈ بھی تھے۔“ (ایضاً)

(40) ”شہداء کر بلا اور شہادت حسین سو فیصد افسانہ تراشی ہے۔“ (ایضاً)

(41) ”تصوف اسلام سے الگ ایک متوازی دین ہے۔“

”تصوف فی الواقع ایک متوازی دین ہے جسے دین خداوندی کی روح اور حقیقت کے نام سے اس امت میں رائج کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔“

(برہان، ص ۱۰۰، طبع جون ۲۰۰۰ء)

(42) ”مسلمانوں کے تمام صوفیاء غیر مسلم ہیں۔“

غامدی صاحب کے اس فتوے کے بعد کہ:

”تصوف فی الواقع ایک متوازی دین ہے۔“

(برہان، ص ۱۸۸، طبع جون ۲۰۰۶ء)

امت مسلمہ کے تمام صوفیاء کرام دین اسلام سے خارج کافر اور غیر مسلم

قرار پاتے ہیں۔

(43) ”شمالی افریقی کے مسلم ممالک (مراکش، الجزائر، تونس، لیبیا

وغیرہ) کے مسلمان اصلی قرآن مجید کو چھوڑنے کی وجہ سے غیر مسلم ہو چکے ہیں کیونکہ وہ قرأت و روش اختیار کرنے اور قرأت عامہ ”قرأت امام حفص“ کو چھوڑنے کے مرتکب ہو کر قرآن کے منکر ہو چکے ہیں لہذا وہ سب کافر ہیں۔“

غامدی صاحب کا فتویٰ یہ ہے کہ

”قرآن صرف وہی ہے جو مصحف میں ثبت ہے۔ اور جسے مغرب کے چند

علاقوں کو چھوڑ کر پوری دنیا میں امت مسلمہ کے عظیم اکثریت اس وقت تلاوت کر رہی ہے۔ یہ تلاوت جس قرأت کے مطابق کی جاتی ہے۔ اس کے سوا کوئی دوسری قرأت نہ

قرآن ہے اور نہ اسے قرآن کی حیثیت سے پیش کیا جاسکتا ہے۔“

(میزان، ص ۶۲، ۵۲، طبع دوم، اپریل 2002ء، لاہور)

(44) ”اقامت دین یعنی دین کو قائم کرنے اور دین شریعت کا نفاذ

کرنے کا کوئی شرعی حکم موجود نہیں ہے۔“ (برہان، ص ۱۷۷، طبع جون 2006ء)

(45) افغانستان اور عراق میں خود کش حملے جائز نہیں ہیں۔“

(اشراق، ص ۴۲، ۴۱، شمارہ اپریل 2003ء)

(46) ”نبی پاک ﷺ کی رحلت کے بعد کسی کو کافر قرار نہیں دیا جاسکتا۔“

(اشراق، ص ۵۴، ۵۵، شمارہ دسمبر 2000ء)

(47) ”حدیث سے کوئی اسلامی عقیدہ یا عمل ثابت نہیں ہوتا۔“

(میزان، ص ۶۴، طبع دوم، شمارہ اپریل 2002ء)

(48) ”دین کے مصادر و ماخذ قرآن کے علاوہ دین فطرت کے

حقائق، سنت ابراہیمی اور قدیم صحائف ہیں۔“

(میزان، ص ۴۸، طبع دوم، شمارہ اپریل 2002ء)

(49) ”سور کی کھال اور چربی وغیرہ کی تجارت اور اس کا استعمال

شریعت میں ممنوع نہیں ہے۔“ (اشراق، ص ۷۹، شمارہ اکتوبر 1998ء)

(50) ”غیر مسلم بھی مسلمانوں کے بارے میں اچھا سوچ سکتے ہیں۔“

(میزان، ص ۱۷۷، طبع دوم، شمارہ اپریل 2002ء)

غامدی صاحب کا مسلمانوں پر دہشت گردی کا الزام

میں یہ سمجھتا ہوں کہ ہمارے ہاں لوگوں پر بالجبر اپنا نقطہ نظر ٹھونس دینے کے بعض علم برداروں نے یہ تاثر پیدا کیا ہے کہ مسلمانوں کی بڑی اکثریت اگرچہ اس کے خلاف ہے۔ لیکن اس کی خاموشی کی وجہ سے یہی تاثر نمایاں ہو گیا ہے۔ ہمیں اس تاثر کو پوری قوت سے دور کرنا چاہیے اور اس میں الزامی جواب کا یہ طریقہ کہ مغرب بھی یہی کرتا ہے، ہرگز اختیار نہیں کرنا چاہیے۔ دنیا میں امن، سلامتی، آزادی، حریت اور بنی آدم کی وحدت ہماری اقدار ہیں۔ ہمیں اہل مغرب کو بتانا چاہیے کہ اس وقت دہشت گردی کے حوالے سے جو کچھ اسلام کے نام پر سامنے آ رہا ہے، وہ اسلام کی غلط تعبیر ہے۔ اور اس کے خاتمے کے لئے

ہم مغرب کے ہاتھوں میں ہاتھ ڈال کر جدوجہد کر سکتے ہیں

(امریکہ نے 50 سالوں میں نو کروڑ سرخ بندوؤں کو قتل کیا، لیکن غامدی صاحب اسے دہشت گرد نہیں کہتے۔ اگر فرض کر لیں تو مسلمانوں نے ورلڈ ٹریڈ ٹاور میں تین ہزار لوگ واقعتاً جیج مار دیئے تب بھی نو کروڑ لوگوں کو قتل نہیں کیا۔ امریکہ کے مقابلے میں ہم بہت چھوٹے دہشت گرد ہیں۔ مغرب کے تین سو سالوں میں ایک ارب پچھتر کروڑ لوگ ہلاک کئے ہیں۔)

دہشت گرد مغرب ہے، اسلام نہیں

اس سلسلے میں حامی صاحب درج ذیل کتابوں کا مطالعہ فرمائیں تو وہ دہشت گرد امریکہ اور دہشت گرد مغرب کے ہاتھ میں ہاتھ ڈالنے کے بجائے اپنے منہ میں انکوائیاں ڈالیں گے۔ مغربی دہشت گردی کی یہ کہانیاں مولویوں نے نہیں لکھیں۔ مغرب نے لکھی ہیں۔ حامی صاحب کی اور تمام جدیدیت پسندوں کی جہالت یہ ہے کہ ان کتابوں کو پڑھے بغیر مغرب کو انسانیت نواز سمجھتے ہیں اور عالم اسلام کے مولویوں کو دہشت گرد اور اسلامی تحریکوں کو تشدد پسند سمجھتے ہیں یہ مولوی اور اسلامی تحریکیں مغرب کے مقابلے میں کروڑوں درجے پر امن، محبت کرنے والے لوگ ہیں۔ مغرب کی دہشت گردی کی مختصر تاریخ یہ ہے۔ ملاحظہ فرمائیں۔

(بحوالہ ماہنامہ "سائل" کراچی، ص 65، 66، مئی 2007ء)

1. Nash, G. 1992. *Red White and Black The Peoples of Early North America*, 3rd ed Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
2. Starneth, D. 1992. *American Holocaust: The Conquest of the New World* New York Oxford University Press
3. Spedden, B. 1973. *Seeds of Extinction: Jeffersonian Philanthropy and the American Indian* Chapel Hill: University of North Carolina Press
4. Wallace, A. 1999. *Jefferson and the Indians: The Tragic Fate of the First Americans* Cambridge, Mass.: Belknap Press
5. Hoxie, F. 1984. *A Final Promise: The Campaign to Assimilate the Indians, 1880-1920* Lincoln: University of Nebraska Press
6. La Perouse, J.-F. 1989. *Monterey in 1786: Life in a California Mission. The Journals of Jean Francois de La Perouse*, ed. M. Margolin Berkeley: Heyday Books
7. Padillon, J. 1999. *A World Transformed: Firsthand Accounts of California Before the Gold Rush* Berkeley, Calif.: Heyday Books
8. Nichols, D. 1978. *Lincoln and the Indians: Civil War Policy and Politics* Columbia: University of Missouri Press
9. Phillips, G. 1973. *Chiefs and Challengers: Indian Resistance and Cooperation in*

Southern California Berkeley & Los Angeles University of California Press

- 10 Hurlbut, A. 1988. *Indian Survival on the California Frontier* New Haven, Conn: Yale University Press
- 11 Heizer, R. 1999. *The Destruction of California Indians A Collection of Documents* Lincoln University of Nebraska Press
- 12 Brown, D. 1970. *Bury My Heart at Wounded Knee An Indian History of the American West* London: Barrin & Jenkins
- 13 Churchill, Ward 1997. *A Little Matter of Genocide Holocaust and Denial in the Americas, 1492 to the Present* San Francisco City Light Books
- 14 Coker, M. 1998. *Rivers of Blood Rivers of Gold* London: Jonathan Cape
- 15 Prucha, F. 1994. 'Andrew Jackson's Indian Policy A Reassessment,' in Hurlado & Iverson (eds.) *Major Problems in American Indian History*.
- 16 Mathen, B. 1994. 'Mormons, Forty-Niners, and the Invasion of Shoshone Country,' in Hurlado & Iverson (eds.) *Major Problems in American Indian History*.
- 17 J. M. Gran *The origins of war* 3 vols Groninger: Origin Press 1995
- 18 Glen D Paige *Nonkilling Global Political Science* Philadelphia: X Libris Corporation 2002.
- 19 Allen D Grimshaw 'Encyclopedia of violence, peace conflict' 3 volumes N. Y Academic Press 1999
- 20 Charles W. Kegley and William R. Kenne *World politics Trend & Transformation* 6th London Macmillan Press LTD 1000.
- 21 JACK Potter *Genocide and Human rights A Global Anthology* London, Maryland: University Press of America 1982.
- 22 Chalk F. & K. J. *The History and Sociology of Genocide*, New Haven 1990
- 23 Cheryl I. W. (Ed) *Encyclopedia of Genocide Vol. 1 - 3* Santa Barbara California 1999
- 24 Horowitz, I.L. *Taking lives Genocide and State Power* New Brunswick, New Jersey 1997.

مرتد کی سزا

”لیکن فقہاء کی یہ رائے (کہ ہر مرتد کی سزا قتل ہے) محل نظر ہے۔ رسول اللہ ﷺ کا یہ حکم (کہ جو شخص اپنا دین تبدیل کرے اسے قتل کر دو) تو بے شک ثابت ہے، مگر ہمارے نزدیک یہ کوئی حکم عام نہ تھا بلکہ صرف انہی لوگوں کے ساتھ خاص تھا جن میں آپ کی بعثت ہوئی اور جن کے لئے قرآن مجید میں ”اَمْضِیْہِمْ یَا مُشْرِکِیْن“ کی اصطلاح استعمال کی گئی ہے۔“

(برہان، ص ۱۳۰، طبع چہارم، جون ۲۰۰۶ء)

اسلام لانے کے بعد اگر کوئی شخص مذہب تبدیل کر کے اسلام کے علاوہ کوئی دوسرا مذہب اختیار کر لے تو اسے ارتداد اور اس کے مرتکب شخص کو مرتد کہا جاتا ہے۔ اور اس کی سزا انصوص شرعیہ میں قتل بیان ہوئی ہے۔ مرتد کے حوالے سے غامدی مکتب فکر کا نقطہ نظر یہ ہے کہ یہ سزا صرف نبی کریم ﷺ کی قوم بنی اسرائیل کے مرتدین کے لئے خاص تھی اس کے بعد کسی شخص کو ارتداد کی یہ سزا نہیں دی جاسکتی۔

(جاوید احمد غامدی، مقامات، ص ۷۱)

اس کے برعکس فقہ اسلامی کی مایہ ناز و شہرہ آفاق کتاب ہدایۃ المجتہد میں ”مرتد اگر لڑائی کرنے سے قبل قابو میں آجائے تو علماء کا اتفاق ہے کہ اسے قتل کر دیا جائے گا، کیونکہ حدیث نبوی ﷺ ہے۔ ”جو شخص اپنا دین بدل دے اسے قتل کر دو۔“

امت مسلمہ میں سے کسی ایک عالم نے آج تک اس نکتے کو اجاگر نہیں کیا اس حدیث کا تعلق تو محض بنی اسماعیل کے ساتھ خاص ہے، بلکہ تمام فقہاء کے نزدیک بالاتفاق یہ حکم عام ہے اور اس قانون پر عمل کرتے ہوئے بالفعل کئی مرتدین کو قتل بھی

کیا گیا، جیسا کہ کتب تاریخ میں موجود ہے، لیکن ہمارے مہربان حضرات اس متفقہ و مسلمہ رائے کو ماننے سے انکاری ہیں۔ مرتد کی سزا کے بارہ میں حضرت مولانا سعید احمد جلال پوری مدظلہ کا خصوصی مقالہ جو کہ ہماری اس کتاب ”غامدیت کیا ہے؟“ کے لئے عنایت فرمایا ہے، جسے ہم شکریہ کے ساتھ قارئین کرام کی نظر کرتے ہیں۔

مرتد کی سزا کا تاریخی پس منظر

خیر القرون یعنی اسلام کے صدر اول سے جہاں دوسرے اسلامی قوانین کی بالا دستی تھی وہاں سزائے ارتداد کا قانون بھی نافذ رہا۔ اس کے بعد بھی جب تک دنیا میں اسلامی قوانین اور آئین و دستور کی بالادستی رہی تمام اسلامی حکومتوں میں یہ قانون نافذ العمل رہا۔ اسی کی برکت تھی کہ کوئی طالع آزمائے مسلمانوں کے جذبات سے کھیلنے وین و مذہب کو باز پچہ اطفال بنائے آئے دن مذاہب بدلنے اور اسلام سے بغاوت کرنے کی جرأت نہیں کر سکتا تھا۔

بلکہ اگر کسی شقی ازلی نے اس قسم کی جرأت کی تو اسے اس کا خمیازہ بھگتنا پڑا۔ اسود غنی، مسیہ کذاب، سجاح اور طلحہ جیسے بدقماشوں کا انجام اور حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین کی ملی غیرت کے کارناموں سے اسلامی تاریخ مزین ہے۔

لیکن جوں جوں اس معمورہ ارضی پر اسلامی اقتدار خلافت اسلامیہ اور مسلمانوں کی گرفت ڈھیلی ہوتی گئی بدیسی حکمرانوں کا تسلط بڑھتا گیا اور جبر و استبداد نے اپنے پنجے گاڑ لئے تو جہاں دوسرے زریں اسلامی اصول و قوانین پامال کئے جانے لگے وہاں سزائے ارتداد کے بے مثال قانون کو بھی حرف غلط کی طرح مٹا دیا گیا۔

مرتد کی سزا کے معطل ہونے کے نقصانات

یہ اسی کی غصہ تھی کہ انگریزی اقتدار کے دور میں ہندوستان میں جہاں دوسرے بے شمار فتنوں نے سراٹھایا وہاں اسلام اور پیغمبر اسلام صلی اللہ علیہ وسلم سے بغاوت کرتے ہوئے غلام احمد قادیانی دعویٰ نبوت کر کے نہ صرف خود مرتد ہوا بلکہ اس نے بھولے بھالے مسلمانوں کو مرتد کرنے کی ایک تحریک شروع کر دی۔

چونکہ اس وقت ہندوستان میں انگریزی اقتدار تھا اور غلام احمد قادیانی انگریزی اقتدار کی چھتری تلے یہ سب کچھ کر رہا تھا اس لئے مسلمان چاہنے کے باوجود بھی کچھ نہ کر سکے لیکن جوں ہی مسلمان ہندوستان کی قربانیوں اور مطالبہ پر اسلام کے نام پر مملکت خداداد پاکستان وجود میں آئی تو مسلمانوں کا پہلا مطالبہ یہ تھا کہ یہاں اسلامی آئین و قوانین نافذ کئے جائیں۔

شومی قسمت کہ مسلمانوں کی اس آواز پر توجہ نہیں دی گئی جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ پاکستان میں بھی اسلام دشمنوں اور خصوصاً قادیانیوں کا اثر و نفوذ بڑھنے لگا تو مسلمانوں نے ارباب اقتدار سے مطالبہ کیا کہ کم از کم ان کو ملت اسلامیہ سے الگ کاسٹ تصور کیا جائے چنانچہ قریب قریب نوے سال کی محنت و جدوجہد کے بعد مسلمانوں کی یہ کوشش بار آور ہوئی اور قادیانیوں کو آئینی طور پر غیر مسلم اقلیت قرار دے دیا گیا۔

بایں ہمہ قادیانی ارتداد کا منہ روڑ گھوڑا سر پٹ دوڑتا رہا تو اس کے سد باب کی خاطر پھر ایک تحریک چلی اور ۱۹۸۳ء میں اقلیت قادیانیت آرڈی نینس جاری ہوا۔ لیکن قادیانی اپنے بیدنی آقاؤں کی شہ پر ارتدادی سرگرمیوں میں بدستور مصروف رہے تو مسلمانوں نے مطالبہ کیا کہ ارتداد کی شرعی سزا کا قانون نافذ کیا جائے۔

مرتد کی سزا کا نفاذ، مسلمانوں کا دیرینہ مطالبہ

بلاشبہ اگر یہ قانون نافذ ہوتا تو اسلام دشمن قوتوں کو مسلمانوں کے دین و ایمان سے کھیلنے کی قطعاً جرأت نہ ہوتی اور نہ ہی مسلمانوں کی وحدت پارہ پارہ ہوتی۔

گویا مسلمانوں کا روزِ اول سے یہ مطالبہ رہا کہ جب پاکستان اسلام کے نام پر حاصل کیا گیا ہے اور یہ اسلامی جمہوریہ کہلاتا ہے تو اس میں قانون بھی قرآن و سنت ہی کا ہونا چاہئے لیکن چونکہ اس قانون کے نفاذ سے اسلام دشمنوں کی تمام تر سازشیں دم توڑ جاتیں اور ان کے منصوبوں پر اوس پڑ جاتی اس لئے انہوں نے اپنے اثر و نفوذ سے اس کی راہ میں ایسی رکاوٹیں کھڑی کر دیں کہ مسلمان حکمران اس کے نفاذ کی جرأت ہی نہ کر سکے۔

سزائے ارتداد کے نفاذ کی ضرورت کیوں؟

یوں تو مسلمانوں کا یہ قدیم ترین مطالبہ تھا اور ہے مگر گزشتہ دنوں افغانستان میں مرتد ہو کر عیسائیت قبول کرنے والے عبدالرحمن کے کيس نے اس کی اہمیت و ضرورت کو مزید دو چند کر دیا ہے کیونکہ بین الاقوامی سازش کے تحت اس معمولی واقعہ کو اخبارات اور میڈیا پر لاکھ جہاں مسلمانوں کو تنگ نظر تشدد پسند کہہ کر اسلامی آئین خصوصاً سزائے ارتداد کے قانون کو نمری طرح نشانہ بنایا گیا اور اس کو ظالمانہ قانون کے رنگ میں پیش کیا گیا ہے ضرورت تھی کہ اس سلسلہ کی فلفلہ فہمیوں کے ازالہ کے لئے قارئین کی خدمت میں کچھ حقائق پیش کر دیئے جائیں۔

سزائے ارتداد اور افغانستان

افغانستان اور افغان قوم کا شروع ہی سے اسلام سے گہرا رشتہ رہا ہے اور افغانستان نے کبھی بھی کسی جبر و تشدد اور بیرونی دباؤ کو قبول نہیں کیا اسی طرح افغانستان میں کبھی کسی اسلام دشمن تحریک یا نظریہ کو چپنے کا موقع نہیں مل سکا حتیٰ کہ امیر حبیب اللہ کے دور میں جب غلام احمد قادیانی نے افغانستان میں اپنے دو نمائندے بھیجے تو امیر مرحوم نے بالفعل ان پر سزائے ارتداد جاری فرما کر ارتدادی تحریک کا راستہ ہمیشہ ہمیش کے لئے روک دیا۔

لیکن افغانستان میں جوں جوں دین و مذہب سے دوری ہوتی گئی سازشی قوتوں اور ارباب کفر نے اپنے آلہ کاروں کے ذریعہ افغانستان کو اندرونی سازشوں اور طوائف الملوکی سے دوچار کر دیا پہلے روس نے اس کو بڑپ کرنے کی کوشش کی تو اسے منہ کی کھانا

پہلی روس جیسی سپر طاقت کی شکست و ریخت کے بعد امریکا بھادر کی رال پٹنی اور اس نے افغانستان پر قبضہ کر کے اس پر عیسائیت کا جھنڈا گاڑنے کا منصوبہ بنایا۔

عبدالرحمن کے ارتداد کے پس پردہ مقاصد

افغانستان میں امریکی تسلط کے بعد بے شمار عیسائی این جی اوز متحرک ہو گئیں! افغانستان بلاشبہ بدترین مالی بد حالی کا شکار تھا اور ہے مگر بایں ہمہ امریکا اور اس کی عیسائی این جی اوز اپنے مذموم مقاصد میں کامیاب نہ ہو سکے کیونکہ مسلمانانِ افغانستان جانتے تھے کہ ارتداد کی سزا موت ہے اور مرتد ہونا موت کو گلے لگانے کے مترادف ہے اس لئے آج سے پندرہ سال قبل مرتد ہو کر جرمی چلے جانے والے عبدالرحمن کو افغانستان لا کر اس سے عیسائیت قبول کرنے کا اعلان کروانے کے پس پردہ کئی ایک مقاصد کا فرما تھے مثلاً:

الف..... یہ باور کرایا جائے کہ افغانستان میں عیسائی این جی اوز کی تحریک اور کوششوں کے خاطر خواہ نتائج نکل رہے ہیں۔

ب..... مسلمانوں کو ذہنی و اعصابی تناؤ میں مبتلا کر کے عیسائیت کی بالادستی کا احساس اجاگر کیا جائے۔

ج..... اسلام کے مقابلہ میں عیسائیت کو ترجیح دینے اور مسلمانوں میں عیسائیت قبول کے رجحان کا تصور پیش کیا جائے۔

د..... قانون ارتداد اور مرتد کی اسلامی سزا کے نفاذ کو اپنے اثر و نفوذ اور بین الاقوامی دباؤ کے ذریعہ معطل کرایا جائے۔

ہ..... مرتد ہونے والے کو تحفظ دے کر دوسرے بے دینوں کو ذہناً اس پر آمادہ کیا جائے کہ تبدیلی مذہب کی صورت میں ان کو بے یار و مددگار نہیں چھوڑا جائے گا بلکہ امریکا، برطانیہ، روس، جرمنی، فرانس، اٹلی، ڈنمارک، ہالینڈ وغیرہ غرض پوری عیسائی دنیا تمہاری پشت پر ہے اور تبدیلی مذہب کی صورت میں انہیں نہ صرف تحفظ فراہم کیا جائے گا بلکہ ہر طرح کے ساز و سامان کے ساتھ ساتھ اعلیٰ سے اعلیٰ ملک کی شہریت بھی دی جائے گی۔

و..... افغانستان میں بالفعل امریکا اور عیسائیت کی بالادستی اور حکمرانی ہے کہ

مسلمان ملک کے مسلمان حکمران اور مسلمان عدلیہ بھی ایک اسلامی راء کے نفاذ میں ہے بس ہیں چنانچہ مرتد عبدالرحمن کے اس اعتراف کے باوجود کہ: ”میں نے عیسائیت قبول کر لی ہے اور میں اس کے لئے اپنی جان قربان کرنے کو تیار ہوں“ افغان عدالت کے جج انصار اللہ مولوی زادہ کا یہ کہنا کہ ناکافی ثبوت کی بنا پر اسے رہا کیا جاتا ہے افغان عدالت اور افغان حکومت کی بے بسی کی واضح دلیل ہے۔

ز: مزائے ارتداد کے اسلامی قانون اور فطرت پر مبنی دستور کو متاثر نہ بنایا جائے دنیا کے عیسائیت انسانی حقوق کی تنظیموں کو اس کے خلاف بولنے کا موقع دے کر غیر متعصب کفار کے علاوہ خود مسلمانوں کے دلوں میں بھی اس کے بارے میں شکوک و شبہات پیدا کئے جائیں اسے انسانی حقوق کی خلاف ورزی اور اس کے نفاذ کو انسانی حقوق توہین باور کرایا جائے۔

چنانچہ اس واقعہ کے اخبارات میں شائع ہونے پر جہاں محمدین و بے دینوں کو اس کے خلاف زبان کھولنے کی جرأت ہوئی وہاں نام نہاد مسلمان اسکالروں کو بھی اس قانون میں کیزے نکالنے کا موقع میسر آ گیا۔

مسلم و کافر اور مرتد کی تعریف اور ہر ایک کا حکم

اس لئے ضرورت اس بات کی تھی کہ قرآن و سنت اجماع قیاس فقہ و فتاویٰ اور عقل و شعور کی روشنی میں اس سلسلہ کی تصریحات نقل کر دی جائیں مگر سب سے پہلے اس کی وضاحت ہونی چاہئے کہ مرتد کس کو کہتے ہیں اور مزائے ارتداد کی کیا کیا شرائط ہیں؟ بلاشبہ دنیا میں بسنے والے انسان دین و مذہب کے اعتبار سے بنیادی طور پر دو قسم ہیں: ایک مسلمان اور دوسرے غیر مسلم۔

پھر غیر مسلموں کی بھی متعدد اقسام ہیں مگر پہلے یہ معلوم ہونا چاہئے کہ مسلم اور غیر مسلم کی تعریف کیا ہے؟

مسلم: جو لوگ اللہ تعالیٰ اس کے ملائکہ اس کی کتابوں اس کے رسولوں آخرت بعث بعد الموت اور اس بات پر ایمان لاتے ہوں کہ اچھی اور بری تقدیر اللہ ہی

کی جانب سے ہے اور حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ کا سچا اور آخری نبی اور آپ کے لائے ہوئے دین و شریعت کو حضرات صحابہ کرام تابعین تبع تابعین اور اسلاف امت کی تشریحات کی روشنی میں مانتے ہوں وہ مسلمان ہیں۔

غیر مسلم:..... جو لوگ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت دین و شریعت یا مذکورہ بالا تمام عقائد یا ان میں سے کسی ایک کے منکر ہوں یا ضروریات دین میں سے کسی ایک کا انکار کرتے ہوں وہ غیر مسلم ہیں خواہ وہ اپنے آپ کو ہندو سکھ پارسی زرتشتی یہودی عیسائی بدھ قادیانی مرزائی (جو اپنے آپ کو احمدی بھی کہتے ہیں) ذکرئی اور آغا خانی کہتے ہوں یا اس کے علاوہ اپنے آپ کو کسی دوسرے نام سے موسوم کرتے ہوں وہ سب کے سب غیر مسلم ہیں۔

چونکہ غیر مسلم بھی اپنے بعض مخصوص عقائد و نظریات اور رہائش و سکونت کے اعتبار سے ایک دوسرے سے مختلف ہیں اور ان میں سے ہر ایک کے احکام بھی جدا جدا ہیں اس لئے ان کی اقسام تعریف اور حکم بھی معلوم ہونا چاہئے۔

اول:..... غیر مسلم باعتبار عقائد و نظریات کے سات قسم ہیں:

۱:..... کلمے کافر ۲:..... مشرک ۳:..... دہریہ ۴:..... معطل ۵:..... منافق

۶:..... زندیق جو ملحد اور باطلی بھی کہلاتے ہیں ۷:..... مرتد۔

دوم:..... پھر ان سب کا باعتبار جنگ و امن اور رہائش و سکونت جدا جدا حکم ہے لہذا غیر مسلموں کی اقسام میں سے ہر ایک کی تعریف اور حکم ملاحظہ ہو:

کھلا کافر:..... جسے کافر مطلق بھی کہا جاتا ہے وہ ہے جو علی الاعلان اسلامی اعتقادات کا منکر ہو اور اپنے آپ کو مسلمان برادری سے الگ تصور کرتا ہو جیسے ہندو سکھ یہودی اور عیسائی وغیرہ۔

مشرک:..... مشرک وہ ہے جو چند معبودوں کا قائل ہو یا اللہ تعالیٰ کی ذات کے علاوہ بھی کسی حجر و شجر یا مورتی وغیرہ کو نفع و نقصان کا مالک سمجھتا ہو۔

دہریہ:..... دہریہ وہ ہے جو حوادث عالم کو زمانہ کی طرف منسوب کرتا ہو اور زمانہ کو قدیم مانتا ہو یعنی زمانہ کو ہی خالق عالم اور ازلی وابدی مانتا ہو۔

معطل..... معطل وہ ہے جو خالق عالم کا سرے سے منکر ہو۔

منافق..... منافق وہ ہے جو ظاہراً 'زبانی کلامی اور جھوٹ موٹ اپنے آپ کو مسلمان باور کراتا ہو مگر اندر سے کافر ہو۔

زندیق..... زندیق وہ ہے جو اپنے کفریہ عقائد پر اسلام کا طبع کرتا ہو اور اپنے فاسد و کفریہ عقائد کو ایسی صورت میں پیش کرتا ہو کہ وہ سرسری نظر میں صحیح معلوم ہوتے ہوں ایسے شخص کو عربی میں ملحد اور باطنی بھی کہتے ہیں۔

مرتد..... مرتد وہ ہے جو اسلام کو چھوڑ کر کسی بھی دوسرے دین کو اختیار کر لے۔
اب مذکورۃ الصدر غیر مسلموں میں سے ہر ایک کا حکم ملاحظہ ہو:

کھلا کافر..... اگر ایسا شخص کسی غیر مسلم ملک میں رہتا ہو اور وہ ملک اسلامی مملکت سے برسر پیکار ہو تو یہ شخص حربی کافر کہلائے گا اور مسلمانوں پر ایسے شخص کی جان و مال عزت و آبرو کی حفاظت کی کوئی ذمہ داری نہیں ہے لیکن اگر ایسا شخص کسی ایسے غیر مسلم ملک میں رہتا ہو جس کا مسلمان مملکت سے دوستی کا معاہدہ ہو تو یہ شخص بھی مسلمانوں کا حلیف کہلائے گا اگر یہ کسی دوسری مجرمانہ سرگرمیوں میں ملوث نہ ہو تو مسلمان اس کی جان و مال سے تعرض نہیں کریں گے چنانچہ ایسا شخص اگر مسلمان ملک میں ویزہ لے کر آئے تو یہ مسلمان کہلائے گا اور مسلمانوں پر اس کی جان و مال اور عزت و آبرو کا تحفظ لازم ہوگا۔

اسی طرح اگر یہ شخص کسی مسلمان ملک کا پرامن شہری ہو اور شہری واجبات یعنی جزیہ وغیرہ ادا کرتا ہو اور کسی ملک و ملت دشمنی کا مرتکب بھی نہ ہو تو یہ ذی کہلائے گا اور اس کی جان و مال اور عزت و آبرو کی حفاظت و صیانت اسلامی مملکت اور مسلمانوں پر واجب ہوگی۔
مشرک..... مشرک کا بھی عینہ یہی حکم ہے۔

اس کے علاوہ دہریہ، معطل، منافق، زندیق اور مرتد بھی اگر کسی ایسی غیر مسلم مملکت میں رہتے ہوں جن سے مسلمانوں کا کسی قسم کی دوستی کا کوئی معاہدہ نہ ہو تو ان پر کسی قسم کے کوئی احکام جاری نہیں ہوں گے۔

اسی طرح اگر کوئی منافق، مسلمان ملک میں رہتا ہو اور کسی قسم کی ملک و ملت دشمنی

میں لوٹ نہ ہو تو مسلمان اس سے بھی تعرض نہیں کریں گے لیکن اگر کوئی زندیق و ہریہ معطل اور مرتد اسلامی مملکت میں رہتے ہوئے اس جرم کا ارتکاب کرے تو چاہے وہ بظاہر کتنا ہی امن پسند کیوں نہ کہلاتا ہو مسلمان حکمران اسلامی قانون کی روشنی میں اسے اس بدترین کردار اور گناہ نے جرم کی سزا دے گا کیونکہ کسی مملکت کے سربراہ پر اپنے شہریوں کے دین و ایمان کی حفاظت لازم ہے اور جو لوگ مسلمانوں کے دین و ایمان سے کھیلنا چاہیں ان کا مواخذہ کرنا مسلمان حکمران کا فرض اور بنیادی حق ہے کیونکہ مسلمان حکمران کو ارشاد نبوی:

”کلکم راع و کلکم مسئول عن رعیتہ“

(مکتوۃ ص: ۳۲۰)

ترجمہ: ”تم میں سے ہر ایک راعی ہے اور ہر ایک سے

اس کی رعیت کے بارہ میں پوچھا جائے گا۔“

کے مصداق اپنے شہریوں کی اصلاح کا مکمل اختیار ہے لہذا اس کو چاہئے کہ وہ ایسے لادین افراد کی ملت دشمن سرگرمیوں پر کڑی نگاہ رکھے اور ان کی خفیہ شرارتوں سازشوں اور شر و فساد سے اپنی رعایا کے دین و ایمان کی حفاظت کرے چنانچہ اگر اسلامی مملکت کا کوئی شہری زندہ اختیار کرے اور گرفتاری سے قبل از خود اس جرم سے توبہ کرے تو اس کی توبہ قبول کی جائے گی لیکن اگر گرفتاری کے بعد توبہ کا اظہار کرے تو اس کی توبہ قبول نہ کی جائے گی چنانچہ حضرت امام مالکؒ وغیرہ ایسے شخص کی توبہ قبول نہیں کرتے حضرت امام ابو حنیفہؒ کا بھی یہی مسلک ہے علامہ شامیؒ نے بھی اسی کو ترجیح دی ہے۔ اگر اسلامی مملکت کا کوئی شہری خدا نخواستہ مرتد ہو جائے تو اس کے احکام ان سب سے جدا ہیں مثلاً:

عورت، مرد اور مرتد بچے کا حکم

اگر مرتد ہونے والی خاتون ہو تو اس کو گرفتار کر کے جیل میں ڈالا جائے اس کے کوئی شبہات ہوں تو دور رکھے جائیں اور اس سے توبہ کا مطالبہ کیا جائے اگر توبہ کرے تو فیہا ورنہ اسے زندگی بھر کے لئے جیل میں قید رکھا جائے تا آنکہ وہ مرتد ہو جائے یا توبہ

کرے۔

اگر کوئی نابالغ بچہ مرتد ہو جائے تو یہ دیکھا جائے گا کہ اگر وہ دین و مذہب کو سمجھتا ہے اور عقل و شعور کے سن کو پہنچ چکا ہے تو اس کا حکم بھی مرتد ہونے والے مرد کا ہے اور اگر بالکل چھوٹا اور ناسمجھ ہے تو اس پر ارتداد کے احکام جاری نہیں ہوں گے۔ اسی طرح اگر کوئی مجنون یا پاگل ارتداد کا ارتکاب کرے تو اس پر بھی ارتداد کے احکام جاری نہیں ہوں گے۔

اگر کوئی مائل بالغ مرد ارتداد کا ارتکاب کرے تو اس کو گرفتار کر کے تین دن تک اس کو مہلت دی جائے گی اس کے شبہات دور کئے جائیں گے اگر مسلمان ہو جائے تو فیہا ورنہ اسے قتل کر دیا جائے گا۔

مرتد کی سزا قرآن پاک کی روشنی میں

قرآن و سنت اجماع امت اور فقہائے امت کا یہی فیصلہ ہے اور عقل و دیانت کا بھی یہی تقاضا ہے۔

چنانچہ قرآن کریم میں ہے:

”انما جزاء الذين يحاربون الله ورسوله ويسعون في الارض فساداً ان يقتلوا او يصلبوا او تقطع ايديهم وارجلهم من خلاف او ينفوا من الارض ذلك لهم غزوى في الدنيا ولهم في الآخرة عذاب عظيم الا الذين تابوا من قبل ان تقدروا عليهم فاعلموا ان الله غفور الرحيم“

(المائدہ: ۳۳-۳۴)

ترجمہ:..... ”یہی سزا ہے ان کی جو لڑائی کرتے ہیں اللہ سے اور اس کے رسول سے اور دوڑتے ہیں ملک میں فساد کرنے کو ان کو قتل کیا جائے یا سولی چڑھائے جائیں یا کاٹے جائیں ان کے ہاتھ اور پاؤں مخالف جانب سے یا دور کر دیئے جائیں اس جگہ

سے یہ ان کی رسوائی ہے دنیا میں اور ان کے لئے آخرت میں بڑا عذاب ہے مگر جنہوں نے توبہ کی تمہارے قابو پانے سے پہلے تو جان لو کہ اللہ بخشنے والا مہربان ہے۔“

واقعہ عرینہ

اس آیت کے ذیل میں تمام مفسرین و محدثین نے عقل و عرینہ کے ان لوگوں کا واقعہ لکھا ہے جو اسلام لائے تھے مگر مدینہ منورہ کی آب و ہوا ان کو اس نہ آئی تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی شکایت پر ان کو صدقہ کے اونٹوں کے ساتھ بھیج دیا جہاں وہ ان کا دودھ وغیرہ پیتے رہے جب وہ ٹھیک ہو گئے تو مرتد ہو گئے اور اونٹوں کے چے واپس کو قتل کر کے صدقہ کے اونٹ بھگالے گئے جب مسلمانوں نے ان کو گرفتار کر لیا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں لائے گئے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے لئے سیدھے ہاتھ پاؤں کاٹ دیئے اور وہ حرم میں ذالہ بیٹے گئے پانی مانگتے رہے مگر ان کو پانی تک نہ دیا یہاں تک کہ وہ تڑپ تڑپ کر مر گئے۔

اسی لئے امام بخاریؒ نے اس آیت کے تحت عنوان بھی اسی انداز کا قائم فرمایا ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ وہ لوگ چونکہ مرتد اور محارب تھے اس لئے ان کو قتل کیا گیا چنانچہ امام بخاریؒ کے الفاظ ملاحظہ ہوں:

”باب لم یسق المرتدون المحاربون حتی

ماتوا۔“

(مس: ۱۰۰۵ ج: ۲)

اگرچہ امام بخاریؒ کے علاوہ دوسرے ائمہ کرام اس کے قائل ہیں کہ محارب جیسے کفار ہو سکتے ہیں ویسے مسلمان بھی ہو سکتے ہیں لیکن اتنی بات واضح ہے کہ اس آیت کی روشنی میں ایسے لوگ جو مرتد ہو جائیں اللہ اور اس کے رسول سے محاربہ کریں وہ واجب القتل ہیں۔

مرتد کی سزا احادیث کی روشنی میں

اس سلسلہ میں صحاح ستہ اور حدیث کی دوسری کتب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ

وہ علم کے متعدد ارشادات اور حضرات صحابہ کرام کا مکمل منقول ہے ذیل میں اس سلسلہ کی تصریحات ملاحظہ ہوں:

۔ حدیث: ابن عباسؓ:

۱:..... "عن عكرمة قال: اتى على رضى الله عنه
بزنادة فاحرقهم فبلغ ذالك ابن عباس فقال: لو كنت
انا لم احرقهم لنهى رسول الله صلى الله عليه وسلم قال:
لا تعذبوا بعذاب الله ولقتلتهم لقول رسول الله صلى الله
عليه وسلم: من بدل دينه فاقتلوه۔"

(صحیح بخاری: ص ۱۰۲۳ ج ۲ ص ۲۲۳ ج ۱ ابوداؤد ص ۲۳۲ ج ۲ نسائی
ص ۱۶۹ ج ۲ ترمذی ص ۱۷۶ ج ۱ مسند احمد ص ۲۱۷ ج ۱
ص ۲۸۳-۲۸۲ ج ۱ سنن کبیری بیہقی ص ۱۹۵ ج ۸ متدرک حاکم
ص ۵۳۸ ج ۳ مشکوٰۃ ص ۳۰۷)

ترجمہ:..... "حضرت عکرمہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ
حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس چند زندیق لائے گئے تو انہوں
نے ان کو آگ میں جلادیا حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کو جب
یہ قصہ معلوم ہوا تو فرمایا: میں ہوتا تو ان کو نہ جلاتا اس لئے کہ حضور
صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے کہ ایسا عذاب نہ دو جو اللہ تعالیٰ (جہنم
میں) دیں گے میں ان کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد: "جو
شخص دین تبدیل کرے اس کو قتل کر دو" کے تحت قتل کر دیتا۔"

۲:..... "عن عكرمة قال قال ابن عباس قال رسول
الله صلى الله عليه وسلم: من بدل دينه فاقتلوه۔"

(نسائی ص ۱۳۹ ج ۲ سنن ابن ماجہ ص ۱۸۳)

ترجمہ:..... "حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے
کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو شخص دین تبدیل کرے

مرتہ ہو جائے اس کو قتل کر دو۔“

۳:..... ”عن ابن عباس رضی اللہ عنہ قال: کان عبد اللہ بن سعد بن ابی سرح یکتب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، فإزله الشیطن، فلحق بالکفار فامر بہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان یقتل یوم الفتح، فاستجارہ عثمان بن عفان، فاجارہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔“ (ابوداؤد ص ۲۵۱ ج ۲، نسائی ۱۶۹ ج ۲)

ترجمہ:..... ”حضرت عبد اللہ بن عباسؓ سے مروی ہے کہ عبد اللہ بن ابی سرحؓ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا کاتب وحی تھا، اسے شیطان نے بہکایا تو وہ مرتہ ہو کر کفار سے مل گیا، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فتح مکہ کے دن اس کے قتل کا حکم فرمایا، مگر حضرت عثمانؓ نے اس کے لئے پناہ طلب کی، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو پناہ دے دی (چنانچہ وہ بعد میں دوبارہ مسلمان ہو گیا)۔“

۳:..... ”عن انس ان علیا اتی بناس من الزط یعبدون وثنا فاحرقہم، قال ابن عباس انما قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: من بدل دینہ فاقتلوا۔“

(سنن نسائی ص ۱۶۹ ج ۲، مسند احمد ص ۲۲۳ ج ۱)

ترجمہ:..... ”حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس زط (سودان) کے کچھ لوگ لائے گئے جو اسلام لانے کے بعد مرتہ ہو گئے تھے اور وہ بتوں کی پوجا کرتے تھے، آپؐ نے ان کو آگ میں جلا دیا، اس پر حضرت ابن عباسؓ نے فرمایا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ: ”جو شخص اسلام چھوڑ کر مرتہ ہو جائے اس کو قتل کر دو۔“

حدیث: ابو موسیٰ اشعریؓ:

”عن ابی موسیٰؓ قال اقبلت الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم ... فقال: . . . و لكن اذهب انت یا ابا موسیٰ او یا عبد اللہ بن قیس الی الیمنؓ ثم اتبعہ معاذ بن جبلؓ فلما قدم علیہ القیٰ له وسادة قال: انزل و اذا رجل عنده موثق قال: ما هذا؟ قال: کان یهودیاً فاسلم ثم تہودؓ قال: اجلس! قال: لا اجلس حتی یقتل قضاء اللہ و رسولہ ثلاث مرات فامر بہ لیقفل..... الخ“ (صحیح بخاری ص: ۱۰۳۳ ج: ۲ صحیح مسلم ص: ۱۲۱ ج: ۲ ابوداؤد ص: ۳۳۲ ج: ۲ نسائی ص: ۱۶۹ ج: ۲ سنن کبریٰ بیہقی ص: ۱۹۵ ج: ۸)

ترجمہ:..... ”حضرت ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا آپؐ نے فرمایا: ابو موسیٰ یا عبد اللہ بن قیس! یمن جاؤ اس کے بعد آپؐ نے معاذ بن جبلؓ کو بھی میرے پیچھے یمن بھیج دیا حضرت معاذؓ یمن پہنچے اور ان کے بیٹھنے کے لئے مسد لگائی گئی تو انہوں نے دیکھا کہ (حضرت ابو موسیٰؓ کے پاس) ایک آدمی بندھا ہوا ہے حضرت معاذؓ نے پوچھا: اس کا کیا قصہ ہے؟ فرمایا: یہ شخص پہلے یہودی تھا پھر اسلام لایا اور اب یہ مرتد ہو گیا ہے آپؐ نے فرمایا: جب تک اس کو اللہ اور اس کے رسولؐ کے فیصلے کے مطابق قتل نہیں کر دیا جاتا میں نہیں بیٹھوں گا انہوں نے تین بار یہ جملہ ارشاد فرمایا چنانچہ حضرت ابو موسیٰؓ نے اس کے قتل کا حکم دیا جب وہ قتل ہو گیا تو حضرت معاذؓ تشریف فرما ہوئے۔“

حدیث: عبد اللہ بن مسعودؓ:

۱: ”عن عبد اللہ قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یحل دم رجل مسلم یشہد ان لا الہ الا

اگر توبہ کر لے تو اس کی توبہ قبول کر لو اور اگر توبہ نہ کرے تو اس کی گردن اڑا دو اور جوئی عورت اسلام کو چھوڑ کر مرتد ہو جائے تو اسے بھی دعوت دو اگر توبہ کر لے تو اس کی توبہ قبول کر لو اگر توبہ سے انکار کرے تو برابر توبہ کا مطالبہ کرتے رہو (یعنی اس کو قتل نہ کرو)۔“

حدیث: جریرؓ:

ترجمہ: ”حضرت جریر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا آپؐ نے فرمایا کہ جب کوئی بندہ اسلام سے کفر کی طرف واپس لوٹ جائے اس کا قتل کرنا حلال ہو جاتا ہے۔“

حدیث: حسنؓ:

”عن الحسن رضی اللہ عنہ قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: من بدل دینہ فاقتلوه۔“

(نسائی ص: ۱۶۹ ج: ۲)

ترجمہ: ”حضرت حسن رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: جو شخص اسلام چھوڑ کر دوسرا دین اختیار کر لے اس کو قتل کر دو۔“

حدیث: زید بن اسلمؓ:

”ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال: من غیر دینہ فاضربوا عنقه۔“

(موطا امام مالک ص: ۶۳۰ جامع الاصول ص: ۳۷۹ ج: ۳)

ترجمہ: ”حضرت زید بن اسلم رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: جو شخص اسلام چھوڑ کر دوسرا دین اپنائے اس کی گردن کاٹ دو۔“

امام مالک اس حدیث کی تشریح میں فرماتے ہیں:

”قال مالک و معنى قول النبی صلی اللہ علیہ وسلم فیما نری واللہ اعلم من غیر دینہ فاحضرہوا عنقہ“
 وانه من خرج من الاسلام الی غیرہ مثل الزنادقة
 واثباتہم فان اولئک اذا ظہر علیہم قتلوا ولم
 یستأبوا لانه لا یعرف توبتہم یستأب هؤلاء ولا یقبل
 منهم قولہم واما من خرج من الاسلام الی غیرہ واطہر
 ذلک فانه یستأب فان تاب یسرون الکفر ویعلنون
 الاسلام فلا یرى ذلک ان والا قتل مہ ذلک لیر ان قوما
 کانوا علی ذلک رایت ان یدعوا الی الاسلام ویستأبوا
 فان تائبوا قبل ذلک منهم وان لم یتوبوا قتلوا ولم یعن
 بذلک فیما نری واللہ اعلم من خرج من الیہودیۃ الی
 النصرانیۃ ولا من النصرانیۃ الی الیہودیۃ ولا من یغیر دینہ
 من اهل الادیان کلہا الا الاسلام فمن خرج من الاسلام
 الی غیرہ واطہر ذلک لذلک الذی عنی بہ۔“

(موطا امام مالک ص: ۶۴۰ میر محمد کتب خانہ کراچی)

ترجمہ:۔۔۔۔۔ ”امام مالک سے ارتداد کی تعریف میں منقول
 ہے کہ: ارتداد کا معنی یہ ہے کہ کوئی شخص اسلام سے نکل کر کسی
 دوسرے مذہب میں داخل ہو جائے جیسے کوئی زندیق ہو جائے ایسے
 لوگوں کے بارہ میں اصول یہ ہے کہ جب زندیق پر غلبہ و تسلط
 حاصل ہو جائے تو اس سے توبہ کا مطالبہ نہ کیا جائے کیونکہ ان
 لوگوں کی توبہ کا اندازہ نہیں ہو سکتا اس لئے کہ یہ لوگ کفر کو چھپاتے
 ہیں اور اسلام کا اظہار کرتے ہیں پس میرا خیال یہ ہے کہ ان کے
 کفر کی بنا پر ان کو قتل کر دیا جائے۔“

امام مالکؒ فرماتے ہیں: ہاں اگر کوئی اسلام سے نکل کر

مرتد ہو جائے تو اس سے توبہ کرائی جائے توبہ کر لے تو فیہا ورنہ اسے قتل کر دیا جائے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد: "من بدل دینہ فاحسبہ" کا معنی یہ ہے کہ جو شخص اسلام کو چھوڑ کر کسی دوسرے مذہب کو اختیار کر لے وہ مرتد ہے لہذا وہ شخص مرتد نہیں کہلائے گا جو اسلام کے علاوہ کسی دوسرے دین پر تھا اور اس نے اپنا وہ مذہب چھوڑ کر کوئی دوسرا دین و مذہب اختیار کر لیا لہذا نہ تو اس سے توبہ کرائی جائے گی اور نہ ہی اس کو قتل کیا جائے گا مثلاً: اگر کوئی یہودی نصرانی بن جائے یا کوئی نصرانی مجوسی بن جائے خواہ وہ ذمی ہی کیوں نہ ہو نہ تو اس سے توبہ کرائی جائے گی اور نہ ہی اس کو قتل کیا جائے گا۔"

حدیث: عبدالرحمن بن محمد:

"عن عبدالرحمن بن محمد بن عبد اللہ بن عبد القاری رحمہ اللہ عن ابیہ انہ قال: قدم علی عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ رجل من قبل ابی موسیٰ الاشعریٰ فسأله عن الناس فاجابہ؟ ثم قال له عمر عمر بن الخطاب: هل کان فیکم من مغریۃ خیر؟ فقال نعم رجل کفر بعد اسلامہ قال: فما فعلتم بہ؟ قال: قربناہ فضربنا عنقه فقال عمر: الم لا حسموہ ثلاثاً واطعمموہ کل یوم رغیفاً واستمموہ لعلہ یتوب ویراجع امر اللہ؟ ثم قال عمر اللہم انی لم احضر ولم آمر ولم ارض اذ بلغنی۔"

(۱۰۱۱ امام مالک ص ۶۳۰ میر محمد کتب خانہ جامع الاول ص ۴۷۹ ج ۳)

ترجمہ: "حضرت محمد بن عبد اللہ بن عبد القاری سے

روای ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی خلافت کے دور میں حضرت

ابو موسیٰ کی جانب سے یمن کا ایک شخص آپ کی خدمت میں آیا

تو آپ نے پہلے تو وہاں کے لوگوں کے حالات معلوم کئے پھر اس

سے پوچھا کہ وہاں کی کون سی یا کون سی خیمہ؟ اس نے کہا جی ہاں! ایک آدمی اسلام لایا تھا مگر بعد میں دوسرے ہو گیا! آپ نے فرمایا پھر تم لوگوں نے اس کے ساتھ کیا کیا؟ انہوں نے عرض کیا ہم نے اس کو پکڑ کر اس کی گردن اڑادی! آپ نے فرمایا: تم نے پہلے اسے تین دن تک قید کر کے اس سے توبہ کا مطالبہ کیوں نہ کیا؟ ممکن ہے وہ توبہ کر لیتا؟ پھر فرمایا: اے اللہ! نہ میں وہاں حاضر تھا نہ میں نے اس کے قتل کا حکم دیا اور جب مجھے اس کی اطلاع ملی تو میں ان کے اس فعل پر راضی بھی نہیں ہوں۔

تشریح: گویا مرتد کے قتل سے پہلے احتیاباً اس کو توبہ کا ایک موقع ملنا چاہئے تھا چونکہ مرتد کو وہ موقع نہیں دیا گیا تو حضرت عمرؓ نے ترک مستحب کی اس بے احتیاطی کو بھی برداشت نہیں کیا اور اس سے برأت کا اظہار فرمایا۔

اس سلسلہ میں امام ترمذیؒ فقہائے امت کا مذہب بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”و العمل علی هذا عند اهل العلم فی المرتد“
واختلفوا فی المرأة اذا ارتدت عن الاسلام فقالت طائفة من اهل العلم تقتل“ وهو قول الاوزاعي واحمد واسحق“
وقالت طائفة منهم نجس ولا تقتل“ وهو قول سفیان الثوري وغيره من اهل الكوفة“

(ترمذی ابواب الرد و مات ما جاء فی المرتد ص ۷۰ ع ۱)

ترجمہ: ”مرتد مرد کے بارہ میں اہل علم کا یہی موقف ہے کہ اسے قتل کر دیا جائے ہاں اگر کوئی خاتون مرتد ہو جائے تو امام اوزاعیؒ احمدؒ اور اسحاقؒ کا موقف یہ ہے کہ اسے بھی قتل کیا جائے لیکن ایک جماعت کا خیال ہے کہ اسے قتل نہ کیا جائے بلکہ قید کر دیا جائے اگر توبہ کر لے تو فیہا ورنہ زندگی بھر اسے جیل میں رکھا

جائے۔ سفیان ثوریؒ اور اہل کوفہ کا بھی یہی مسلک ہے۔“

مرتد کی نسبت آئمہ اربعہ کے نزدیک

ائمہ اربعہ امام ابو حنیفہؒ، امام مالکؒ، امام شافعیؒ اور امام احمد بن حنبلؒ رحمہم اللہ تعالیٰ بالاتفاق اس کے قائل ہیں کہ اگر کوئی شخص مرتد ہو جائے تو مستحب یہ ہے کہ اس کو تین دن کی مہلت دی جائے اس کے شبہات دور کئے جائیں اس کو توبہ کی تلقین کی جائے اور دوبارہ اسلام کی دعوت دی جائے اگر اسلام لے آئے تو فیہا درنہ اسے قتل کر دیا جائے۔
ملاحظہ ہو آئمہ اربعہ کی تصریحات:

فقہ حنفی:

ہدایہ میں ہے:

”وإذا ارتد المسلم عن الإسلام والعياذ باللہ.

عرض علیہ الاسلام فان كانت له شبهة كشفت عنه

ويحبس ثلاثة ايام فان اسلم والافتل۔“

(ہدایہ اولین ص: ۵۸۰ ج: ۱)

ترجمہ: ”اور جب کوئی مسلمان نعوذ باللہ! اسلام سے

پھر جائے تو اس پر اسلام پیش کیا جائے اس کو کوئی شبہ ہو تو دور کیا

جائے اس کو تین دن قید رکھا جائے اگر اسلام کی طرف لوٹ آئے

تو ٹھیک درنہ اسے قتل کر دیا جائے۔“

فقہ شافعی:

المجموع شرح المہذب میں ہے:

”إذا ارتد الرجل وجب قتله سواء كان حراً

أو عبداً وقد انعقد الإجماع على قتل المرتد۔“

(المجموع شرح المہذب ص: ۶۲۸ ج: ۱۹)

ترجمہ: "اور جب آدمی مرتد ہو جائے تو اس کا قتل واجب ہے خواہ وہ آزاد ہو یا غلام اور قتل مرتد پر اجماع منعقد ہو چکا ہے۔"

فقہ حنبلی:

المغنی اور الشرح الکبیر میں ہے:

"واجمع اهل العلم على وجوب قتل المرتد" وروی ذلك عن ابي بكر و عمر و عثمان و علي و معاذ و ابي موسى و ابن عباس و خالد (رضی اللہ عنہم) و غیرہم، ولم ينكر ذلك لكان اجماعاً۔"

(المغنی مع الشرح الکبیر ص ۳۷ ج ۱۰)

ترجمہ: "قتل مرتد کے واجب ہونے پر اہل علم کا اجماع ہے یہ علم حضرت ابوبکر، عمر، عثمان، علی، معاذ، ابوموسیٰ، ابن عباس، خالد اور دیگر حضرات صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین سے مروی ہے اور اس کا کسی صحابی نے انکار نہیں کیا اس لئے یہ اجماع ہے۔"

فقہ مالکی:

ابن رشد مالکی "بدلیۃ الجہد" میں لکھتے ہیں:

"والمرتد اذا ظفر به قبل ان يحارب فافتقوا على انه يقتل الرجل لقوله عليه الصلوة والسلام: "من بدل دينه فاقتلوه۔"

(بدلیۃ الجہد ص ۳۳ ج ۲)

ترجمہ: "اور مرتد جب لڑائی سے قبل پکڑا جائے تو تمام علمائے امت اس پر متفق ہیں کہ مرتد کو قتل کیا جائے گا کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے: "جو شخص اپنا مذہب بدل کر مرتد ہو جائے اس کو قتل کر دو۔"

ارتداد کا پس منظر

سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ لوگ مرتد ہی کیوں ہوتے ہیں؟ بلاشبہ یہ ایک اہم سوال ہے، لیکن اگر اس پر غور کیا جائے تو اندازہ ہوتا ہے کہ دراصل اسلام دشمنوں کی روز اول سے یہ کوشش رہی ہے کہ حق کے متلاشیوں کو جادہ مستقیم سے ہچلا کر ضلال و گمراہی کے گہرے غاروں میں دھکیل دیا جائے، شروع میں تو انہوں نے کھل کر اپنے اس مشن کو نبھانے کی کوشش کی، مگر جب ماہتاب نبوت آفتاب نصف النہار بن کر چمکنے لگا اور اس کی چکا چوند روشنی کے سامنے باطل تک نہ سکا تو آخر کفر و ضلال ردائے نفاق اوڑھ کر اس کے خلاف زیر زمین سازشوں میں مصروف ہو گئے۔

چنانچہ صبح کو اپنے آپ کو مسلمان باور کراتے تو شام کو وہ اسلام سے بیزاری کا سواگت رچا کر مسلمانوں کو اسلام سے بدظن کرنے کی سازش کرتے، جیسا کہ قرآن مجید میں ہے:

”وقالت طائفة من اهل الكتاب آمنوا بالذي انزل
على الذين آمنوا وجه النهار واكفروا آخره لعلهم
يرجعون۔“ (آل عمران: ۷۲)

ترجمہ: ”اور اہل کتاب کے ایک گروہ نے (حق سے پھیرنے کی یہ سازش تیار کی کہ آپس میں) کہا کہ تم (ظاہری طور پر) ایمان لے آؤ اس (دین و کتاب) پر جو اتارا گیا ایمان والوں پر دن کے شروع میں اور اس کا انکار کر دو اس کے آخری حصہ میں تاکہ اس طرح یہ لوگ پھر جائیں (دین و ایمان سے)۔“

گویا وہ یہ باور کرانا چاہتے تھے کہ اگر اسلام میں کوئی کشش یا صداقت ہوتی تو سوچ سمجھ کر دائرہ اسلام میں داخل ہونے والے اس سے باہر کیوں آتے؟ یقیناً جو لوگ اسلام قبول کرنے کے بعد اسے خیر باد کہہ رہے ہیں انہوں نے ضرور اس میں کوئی کمی کبھی یا کمزوری دیکھی ہوگی؟

حالانکہ بنی اوتوں نے اسلامی احکام و آداب کا مطالعہ کرتے اور غور و فکر کے بعد اسے قبول کیا اور نبی امی حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی دعوت پر اپنی کھا' تاریخی گواہ ہے کہ ان میں سے کسی نے کبھی اس سے بیزاری یا اس سے ارتداد کا ارتکاب تو کیا؟ اس پر سوچا تک نہیں جیسا کہ صحیح بخاری کی مشہور حدیث حدیث حرقل میں حضرت ابوسفیان اور حرقل کے مکالمہ میں اس کی وضاحت و صراحت موجود ہے چنانچہ جب حرقل نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا والد نامہ ملنے پر ابوسفیان سے جو ابھی تک مسلمان نہیں ہوئے تھے اور حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور اسلام کے حریف تھے یہ پوچھا کہ

”... هل یتردد احدہم عن دینہ بعد ان یدخل فیہ سخطۃ لہ؟ قال: لا۔“

ترجمہ ”حرقل نے ابوسفیان سے پوچھا کہ کیا اسلام قبول کرنے والوں میں سے کوئی اس کو ناپسند کرے کہ یا اس سے ناراض ہو کر مرتد بھی ہوا ہے؟ ابوسفیان نے کہا نہیں۔“

پھر اسی حدیث کے آخر میں حرقل نے اپنے ایک ایک سوال اور ابوسفیان کے جواب کی روشنی میں اس کی وضاحت کی کہ میں اپنے سوالوں اور تیرے جوابات کی روشنی میں جن نتائج پر پہنچا ہوں وہ یہ ہیں کہ:

”... وسانلتک هل یتردد احدہم عن دینہ بعد ان یدخل فیہ سخطۃ فزعمت ان لا وکذا لک الایمان اذا خالط بشاشۃ القلوب۔“ (صحیح بخاری ص ۶۵۳، ج ۲)

ترجمہ ”اور میں نے آپ سے پوچھا تھا کہ کیا اسلام قبول کرنے والوں میں سے کوئی شخص اسلام سے ناراض ہو کر یا اس سے متنفر ہو کر کبھی مرتد بھی ہوا ہے؟ تو آپ نے کہا تھا کہ ایسا نہیں ہوا تو سنو! یوں ہی ہے کہ شرح صدر کے ساتھ جب ایمان کسی کے دل میں اتر جاتا ہے تو ٹٹکا نہیں کرتا۔“

اسلام میں جبر نہیں

بلاشبہ اسلام جبر و تشدد کا مذہب نہیں اور نہ ہی کسی کو جبراً و قہراً اسلام میں داخل کیا جاتا ہے بلکہ قرآن و حدیث میں وضاحت و صراحت کے ساتھ یہ بات مذکور ہے کہ جو شخص دل و جان سے اسلام قبول نہ کرے نہ صرف یہ کہ اس کا اسلام معتبر نہیں بلکہ ایسا شخص قرآنی اصطلاح میں منافق ہے اور منافق جہنم کے نچلے درجے کی بدترین سزا کا مستحق ہے اسی لئے قرآن کریم میں ہے:

”لا اکراه فی الدین قد تبین الرشد من الغی۔“

(البقرہ ۲۵۶)

ترجمہ: ”دین اسلام میں داخل کرنے کے لئے کسی جبر و اکراہ سے کام نہیں لیا جاتا اس لئے کہ ہدایت گمراہی سے ممتاز ہو چکی ہے۔“

مرتد کی سزا عقل و شعور کی روشنی میں

اسی طرح عقل و شعور کا تقاضا بھی یہی ہے کہ جو شخص اپنی مرضی سے اور برضا و رغبت اسلام میں داخل ہو جائے تو اسے اسلام سے برعزتگی اور مرتد ہونے کی بھی اجازت نہیں دی جائے گی کیونکہ بالفرض اگر نفوذ باللہ! کسی کو اسلام یا اسلامی تعلیمات میں کوئی شک و شبہ تھا تو اس نے اسلام قبول ہی کیوں کیا؟ لہذا ایسا شخص جو اپنی مرضی اور رضا و رغبت سے اسلام میں داخل ہو گیا اب اسے مرتد ہونے کی اجازت نہیں دی جاسکتی اس لئے کہ اس نے اسلام کو چھوڑ کر نہ صرف اپنا دین و مذہب بدلا ہے بلکہ اس قبیح اور بدترین فعل کے ذریعہ اس نے دین و شریعت اسلامی تعلیمات اور اسلامی معاشرہ کو داغ دار کرنے اور اسلامی تعلیمات کو مطمئن و بدنام کرنے کی بدترین سازش کی ہے اسلام قبول کرنے سے پہلے اس کی مثال کھلے کافر کی تھی لیکن اب اس کی حیثیت اسلام کے باغی کی ہے اور دنیا کا مسلمہ اصول ہے کہ جو شخص کسی ملک کا شہری نہ ہو اور وہ اس ملک کے

توانین کو تسلیم نہ کرے تو اسے اس پر مجبور نہیں کیا جاسکتا، لیکن جب کوئی شخص کسی ملک کی شہریت لے لے تو اسے اس ملک کے شہری اور اخلاقی قوانین کا پابند کیا جائے گا، لیکن اگر کوئی خود سر اس ملک کی شہریت لینے کا دعویدار بھی ہو اور اس کے احکام و قوانین اور اصول و ضوابط کے خلاف اعلان بغاوت بھی کرے تو اسے زندہ رہنے کا کوئی حق نہیں، لہذا اگر کوئی شخص کسی ملک اس کے قوانین و ضوابط یا کسی ملک کے سربراہ سے بغاوت کی پاداش میں سزائے موت کا مستحق ہے تو کیا وجہ ہے کہ اسلام اسلامی قوانین اور پیغمبر اسلام سے بغاوت کا مرتکب سزائے موت کا مستحق نہ ہو؟

مرتد کی سزا کے فوائد

اگر دیکھا جائے اور اس کا بغور جائزہ لیا جائے تو اسلامی شریعت کا سزائے ارتداد کا یہ قانون عین فطرت ہے جس میں نہ صرف مسلمانوں بلکہ اسلام سے مرتد ہونے والے ان کوتاہ عقلوں کا سراسر فائدہ اور دنیا و آخرت کا نفع ہے۔

اس لئے کہ دین اسلام اللہ کا پسندیدہ دین ہے اور اس دین و مذہب میں دنیا کی فوز و فلاح اور نجات اخروی کا دار و مدار ہے اس لئے کہ ارشاد الہی ہے:

”اليوم اكملت لكم دينكم واتممت عليكم

نعمتي ورضيت لكم الاسلام ديناً۔“ (المائدہ ۳)

ترجمہ:..... ”آج کے دن میں نے تمہارا دین مکمل کر دیا

اور تم پر نعمت تمام کر دی اور تمہارے لئے دین اسلام کو پسند کیا۔“

”و من يتبع غير الاسلام ديناً فلن يقبل منه“ و هو

في الآخرة من الخاسرين۔“ (آل عمران ۸۵)

ترجمہ:..... ”اور جو شخص اسلام کے علاوہ کسی دوسرے دین

و مذہب کو اپنائے گا اللہ کے ہاں اسے قبولیت نصیب نہیں ہوگی اور

وہ آخرت میں خسارہ میں ہوگا۔“

مرتد باغی ہے

تمام مہذب ملکوں حکومتوں اور مہذب قوانین میں باغی کی سزا موت ہے اور اسلام کا باغی وہ ہے جو اسلام سے مرتد ہو جائے اس لئے اسلام میں مرتد کی سزا موت ہے لیکن اس میں بھی اسلام نے رعایت دی ہے دوسرے لوگ باغیوں کو کوئی رعایت نہیں دیتے مگر قمار ہونے کے بعد اگر اس پر بغاوت کا جرم ثابت ہو جائے تو سزائے موت نافذ کر دیتے ہیں وہ ہزار معافی مانگے تو بہ کرے اور قسمیں کھائے کہ آئندہ بغاوت کا جرم نہیں کروں گا اس کی ایک نہیں سنی جاتی اور اس کی معافی ناقابل قبول سمجھی جاتی ہے اسلام میں بھی باغی یعنی مرتد کی سزا قتل ہے مگر پھر بھی اتنا رعایت ہے کہ تین دن کی مہلت دی جاتی ہے اس کو تین دن کی جاتی ہے کہ تو بہ کر لے معافی مانگ لے تو سزا سے بچ جائے گا افسوس ہے کہ پھر بھی اسلام میں مرتد کی سزا پر اعتراض کیا جاتا ہے اگر امریکا کے صدر کا باغی حکومت کا تختہ اٹھنے کی کوشش کرے اور اس کی سازش پکڑی جائے تو اس کی سزا موت ہے اور اس پر کسی کو اعتراض نہیں روس کی حکومت کا تختہ اٹھنے والا پکڑا جائے یا جنرل ضیاء الحق کی حکومت کے خلاف بغاوت کرنے والا پکڑا جائے تو اس کی سزا موت ہے اور اس پر دنیا کے کسی مہذب قانون اور کسی مہذب عدالت کو کوئی اعتراض نہیں لیکن تعجب ہے کہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے باغی پر اگر سزائے موت جاری کی جائے تو لوگ کہتے ہیں کہ یہ سزا نہیں ہونی چاہئے اسلام تو باغی مرتد کو پھر بھی رعایت دیتا ہے کہ اسے تین دن کی مہلت دی جائے اس کے شبہات دور کئے جائیں اور کوشش کی جائے کہ وہ دوبارہ مسلمان ہو جائے معافی مانگ لے تو کوئی بات نہیں اس کو معاف کر دیا جائے گا لیکن اگر تین دن کی مہلت اور کوشش کے بعد بھی وہ اپنے ارتداد پر اڑا رہے تو بہ نہ کرے تو اللہ کی زمین کو اس کے وجود سے پاک کر دیا جائے کیونکہ یہ ناسور ہے خدا نخواستہ کسی کے ہاتھ میں ناسور ہو جائے تو ڈاکٹر اس کا ہاتھ کاٹ دیتے ہیں اگر انگلی میں ناسور ہو جائے تو انگلی کاٹ دیتے ہیں اور سب دنیا جانتی ہے کہ یہ ظلم نہیں بلکہ شفقت ہے کیونکہ اگر ناسور کو نہ کاٹا گیا تو اس کا زہر پورے بدن میں سرایت کر جائے گا جس

سے موت یقینی بنے بغیر جس طرح پورے بدن کو تاسور کے زہر سے بچانے کے لئے تاسور کو کاٹ دینا ضروری ہے اور یہی دلائل اور عقائدی ہے اسی طرح ارتداد بھی ملت اسلامیہ کے لئے ایک تاسور ہے اگر مرتد کو توبہ کی تلقین کی گئی اس کے باوجود اس نے اسلام میں دوبارہ آنے کو پسند نہیں کیا تو اس کا وجود ختم کر دینا ضروری ہے ورنہ اس کا زہر رفتہ رفتہ ملت اسلامیہ کے پورے بدن میں سرایت کر جائے گا۔ الغرض مرتد کا حکم ارتداد کے نزدیک اور پوری امت کے علماء اور فقہاء کے نزدیک یہی ہے جو میں عرض کر چکا ہوں اور یہی عقل و دانش کا تقاضا ہے اور اسی میں امت کی سلامتی ہے۔

زندیق کی توبہ اور سزا

اور زندیق جو اپنے کفر کو اسلام ثابت کرنے پر تیار ہوا ہو اس کا معاملہ مرتد سے بھی زیادہ سنگین ہے۔ امام شافعی اور مشہور روایت میں امام احمد فرماتے ہیں کہ اس کا حکم بھی مرتد کا ہے یعنی اس کو موقع دیا جائے کہ وہ توبہ کر لے اگر تین دن میں اس نے توبہ کر لی تو اس کو چھوڑ دیا جائے گا اور اگر اس نے توبہ نہ کی تو وہ بھی واجب القتل ہے۔ پس ان حضرات کے نزدیک تو مرتد اور زندیق دونوں کا ایک ہی حکم ہے لیکن امام مالکؒ فرماتے ہیں: ”لا اقبل توبة الزنديق“ (میں زندیق کی توبہ قبول نہیں کروں گا) مطلب یہ ہے کہ کسی شخص کے بارے میں اگر پتا چل جائے کہ یہ زندیق ہے اپنے کفر کو اسلام ثابت کرتا ہے اور پکڑا جائے پھر کہے کہ جی! میں توبہ کرتا ہوں! آئندہ میں ایسی حرکت نہیں کروں گا تو اس کی توبہ کا قبول کرنا نہ کرنا اللہ تعالیٰ کا کام ہے۔ ہم تو اس پر قانون سزا نافذ کریں گے اس کے وجود کو باقی نہیں رکھیں گے جیسے زندہ کی سزا توبہ سے معاف نہیں ہوتی، مگر حال اس پر سزا جاری کی جاتی ہے چاہے آدمی توبہ ہی کر لے یا جیسا کہ چوری کرنے پر ہاتھ کاٹنے کی سزا ملتی ہے اور یہ سزا توبہ سے معاف نہیں ہوتی، کوئی شخص چوری کرنے اور پکڑے جانے کے بعد توبہ کر لے تب بھی اس کا ہاتھ کاٹا جائے گا اسی طرح امام مالکؒ فرماتے ہیں: ”لا اقبل توبة الزنديق“ کہ میں زندیق کی توبہ قبول نہیں کرتا، یعنی زندیق کی سزا توبہ سے معاف نہیں ہوگی اس پر سزائے موت لازماً جاری کی

جائے، خواہ وہ اربابِ توبہ کہے اور یہی ایک روایت ہے۔ امام ابو حنیفہ اور امام احمد بن حنبل سے بھی منقول ہے۔ لیکن در مختار شامی اور فقہ کی دوسری کتابوں میں ہے کہ اگر کوئی زندیق از خود آکر توبہ کر لے، مثلاً کسی کو پتا نہیں تھا کہ یہ زندیق ہے، اس نے خود ہی اپنے زندقہ کا اظہار کیا اور اس سے توبہ بھی گئی تو اس کی توبہ قبول کی جائے گی، اسی طرح اگر یہ تو معلوم تھا کہ یہ زندیق ہے مگر اس کو گرفتار نہیں کیا گیا، بلکہ اللہ تعالیٰ نے اس کو ہدایت دے دی اور وہ اپنے آپ آکر تائب ہو گیا اور اپنے زندقہ سے توبہ کر لی کہ جی! میں مرزائیت سے توبہ کرتا ہوں تو اس کی توبہ قبول کی جائے گی اور اس پر سزائے ارتداد جاری نہیں کی جائے گی، لیکن اگر گرفتاری کے بعد توبہ کرتا ہے تو توبہ قبول نہیں کی جائے گی، چاہے سو مرتبہ توبہ کرے۔

اسلام کو چھوڑنے والا ہی مرتد کیوں؟

جیسا کہ ارتداد و مرتد کی تعریف کے ذیل میں پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ جو شخص اسلام لانے کے بعد اسلام کو چھوڑ کر کوئی دوسرا دین و مذہب اختیار کر لے، مرتد وہ ہے اور اس کی سزا قتل ہے۔

اس پر یہود و نصاریٰ قادیانیوں کے علاوہ دوسرے ملاحہ یہ اعتراض کرتے ہیں کہ اگر دوسرے مذاہب کے پیروکار اپنا آبائی مذہب چھوڑ کر مسلمان ہو سکتے ہیں تو ایک مسلمان اپنا مذہب تبدیل کیوں نہیں کر سکتا؟ اگر کسی یہودی اور عیسائی کے مسلمان ہونے پر قتل کی سزا لگاؤ نہیں ہوتی تو ایک مسلمان کے یہودیت یا عیسائیت قبول کرنے پر اسے کیوں واجب القتل قرار دیا جاتا ہے؟ اسی طرح اگر کوئی ہندو یا قادیانی مسلمان ہو سکتا ہے تو ایک مسلمان نعوذ باللہ! قادیانی یا ہندو کیوں نہیں بن سکتا؟

عام طور پر اربابِ کفر و شرک اس سوال کو اس رنگ آمیزی سے بیان کرتے ہیں کہ ایک سیدھا سادا مسلمان نہ صرف اس سے متاثر ہوتا ہے، بلکہ سزائے ارتداد کو نعوذ باللہ! غیر معقول و غیر منطقی اور آزادی اظہارِ رائے و آزادی مذہب کے خلاف سمجھنے لگتا ہے۔ اس لئے ضرورت ہے کہ اس مخالفہ کے جواب کے سلسلہ میں بھی چند معروضات

پیش کردی جائیں:

الف:۔۔۔ جہاں تک اس سوال کا تعلق ہے کہ یہودی عیسائی یا دوسرے مذاہب کے لوگ اپنا مذہب بدلیں تو ان پر سزائے ابدہ او کیوں جاری نہیں کی جاتی؟ اصولی طور پر ہم اس سوال کا جواب دینے کے مکلف نہیں ہیں بلکہ ان مذاہب کے ذمہ داروں بلکہ ہیکے داروں کا فرض ہے کہ وہ اس کا جواب دیں۔

تاہم قطع نظر اس کے کہ یہودیوں اور عیسائیوں کا یہ طرز عمل صحیح ہے یا غلط؟ اتنی بات تو سب کو معلوم ہے کہ دنیائے عیسائیت و یہودیت اگر اپنے مذہب کے معاملہ میں تنگ نظر نہ ہوتی تو آج دنیا بھر کے مسلمان اور امت مسلمہ ان کے ظلم و تشدد کا نشانہ کیوں ہوتے؟

اس سے ذرا اور آگے بڑھتے تو اندازہ ہوگا کہ انبیائے بنی اسرائیل کا قتل ناحق ان کی اسی تنگ نظری کا شاخسانہ اور تشدد پسندی کا منہ بولتا ثبوت ہے 'ورنہ بتلایا جائے کہ حضرات انبیائے کرامؑ کا اس کے علاوہ کون سا جرم تھا؟ صرف یہی ناں کہ وہ فرماتے تھے کہ پہلا دین و شریعت اور کتاب منسوخ ہوگئی ہے اور اب اللہ تعالیٰ کی جانب سے ہمارے ذریعے نیا دین اور نئی شریعت آئی ہے اور اسی میں انسانیت کی نجات اور فوز و فلاح ہے۔

اسی طرح یہودیوں اور عیسائیوں پر فرض ہے کہ وہ بتلائیں کہ حضرت یحییٰؑ اور حضرت زکریاؑ علیہما السلام کو کیوں قتل کیا گیا؟ ان معصوموں کا کیا جرم تھا؟ اور کس جرم کی پاداش میں ان کا پاک و پاکیزہ اور مقدس لبو بہایا گیا؟

اس کے علاوہ یہ بھی بتلایا جائے کہ حضرت عیسیٰؑ روح اللہ کے قتل اور ان کے سولی پر چڑھائے جانے کے منصوبے کیوں بنائے گئے؟

مسلمانوں کو تنگ نظر اور سزائے ابدہ او کو ظلم کہنے والے پہلے ذرا اپنے دامن سے حضرات انبیائے کرام علیہم السلام اور لاکھوں مسلمانوں کے خون ناحق کے دھبے صاف کریں اور پھر مسلمانوں سے بات کریں۔

ب۔۔۔ یہ بات تو طے شدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے انسانیت کی ہدایت و راہ نمائی کے لئے حضرات انبیائے کرامؑ اور رسلؑ بھیجے کا سلسلہ شروع فرمایا جس کی ابتدا حضرت آدم علیہ السلام سے ہوئی تو اس کی انجام یا تکمیل و اختتام حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم

کی ذات پر ہوئی۔

سوال یہ ہے کہ ان تمام انبیائے کرام علیہم السلام کے دین و شریعت اور کتب کی کیفیت یکساں تھی یا مختلف؟

اگر بالفرض تمام انبیائے کرام کی شریعتیں ابدی و سرمدی تھیں تو ایک نبی کے بعد دوسرے نبی اور ایک شریعت کے بعد دوسری شریعت کی ضرورت ہی کیوں پیش آئی؟ مثلاً اگر حضرت آدم علیہ السلام کی شریعت ابدی و سرمدی تھی اور اس پر عمل نجات آخرت کا ذریعہ تھا تو اس وقت سے لے کر آج تک تمام انسانوں کو حضرت آدم علیہ السلام کی شریعت کا تابع ہونا چاہئے تھا اگر ایسا ہے تو پھر یہودیت و عیسائیت کہاں سے آگئی؟ لیکن اگر بعد میں آنے والے دین شریعت کتاب اور نبی کی تشریف آوری سے پہلے نبی کی شریعت اور کتاب منسوخ ہو گئی تھی..... جیسا کہ حقیقت بھی یہی ہے..... تو دوسرے نبی کی شریعت اور کتاب کے آجانے کے بعد سابقہ شریعت اور نبی کی اتباع پر اصرار و تکرار کیوں کیا جاتا ہے؟

حالانکہ حقیقت یہ ہے کہ جب دوسرا نبی شریعت اور کتاب آگئی اور پہلا دین شریعت اور کتاب منسوخ ہو گئی تو اس منسوخ شدہ دین شریعت کتاب اور نبی کے احکام پر عمل کرنا یا اس پر اصرار کرنا خود بہت بڑا جرم اور اللہ تعالیٰ سے بغاوت کے مترادف ہے۔ اس کی مثال بالکل ایسی ہے جیسے کسی ملک کے قانون میں ترمیم کر دی جائے یا اس کو سرے سے منسوخ کر دیا جائے اور اس کی جگہ دوسرا جدید آئین و قانون نافذ کر دیا جائے اب اگر کوئی عقل مند اس نئے آئین و قانون کی بجائے منسوخ شدہ دستور و قانون پر عمل کرتے ہوئے نئے قانون کی مخالفت کرے تو اسے قانون شکن کہا جائے گا یا قانون کا محافظ و پاسبان؟

لہذا اگر کسی ملک کا سربراہ ایسے عقل مند کو رائج و نافذ جدید آئین و قانون کی مخالفت اور اس سے بغاوت کی پاداش میں باقی قرار دے کر اسے بغاوت کی مراد دے تو اس کا یہ فعل ظلم و تعدی ہوگا یا عدل و انصاف؟ کیا ایسے موقع پر کسی عقل مند کو یہ کہنے کا جواز ہوگا کہ اگر جدید آئین و قانون کو چھوڑنا بغاوت ہے تو منسوخ شدہ آئین و قانون کو

چھوڑنا کیونکر بغاوت نہیں؟ اگر جدید آئین سے بغاوت کی سزا موت ہے تو قدیم و منسوخ شدہ آئین کی مخالفت پر سزائے موت کیونکر نہیں؟

ج:..... جہاں تک اس بات کا تعلق ہے کہ سابقہ انبیائے کرام علیہم السلام کے ادیان اور ان کی شریعتیں منسوخ ہو چکی ہیں اس سلسلہ میں گزشتہ سطور میں عقلی طور پر ثابت کیا جا چکا ہے کہ سابقہ انبیاء کی شریعتوں پر عمل باعث نجات نہیں دینے دین نئی شریعت اور نئے نبی کی ضرورت ہی کیوں پیش آتی؟ تاہم سابقہ انبیائے کرام علیہم السلام میں سے ہر ایک نے اپنے بعد آنے والے دین و شریعت اور نبی کی آمد سے متعلق اپنی امت کو بشارت دی ہے اور ان کی اتباع کی تلقین بھی فرمائی ہے جیسا کہ قرآن مجید میں ہے:

”وَإِذْ أَخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ النَّبِيِّينَ لَمَا آتَيْتُكُمْ مِنْ كِتَابٍ

وَحِكْمَةٍ ثُمَّ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مُصَدِّقٌ لِمَا مَعَكُمْ لَتُؤْمِنُنَّ بِهِ وَ

لَتَنْصُرُنَّهُ“ (آل عمران: ۸۱)

ترجمہ:..... ”اور جب لیا اللہ نے مہد نبیوں سے کہ جو کچھ

میں نے تم کو دیا کتاب اور علم پھر آوے تمہارے پاس کوئی رسول کہ

سچا بتاؤ تمہارے پاس والی کتاب کو تو اس رسول پر ایمان لاؤ گے

اور اس کی مدد کرو گے۔“

اسی طرح حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی اپنے بعد آنے والے نبی کی بشارت انجیل

کے علاوہ خود قرآن کریم میں بھی موجود ہے کہ:

”وَمُبَشِّرًا بِرَسُولٍ يَأْتِيهِ مِنْ بَعْدِي اسْمُهُ أَحْمَدُ“ (الف: ۶)

ترجمہ:..... ”اور خوشخبری سنانے والا ایک رسول کی جو آئے گا

میرے بعد اس کا نام ہے احمد۔“

چنانچہ سابقہ انبیائے کرام میں سے کسی نے یہ نہیں فرمایا کہ میری نبوت اور دین و

شریعت قیامت تک ہے اور میں قیامت تک کا نبی ہوں دنیائے یہودیت و مسیحیت کو

ہمارا چیلنج ہے کہ اگر کسی نبی نے ایسا فرمایا ہے تو اس کا ثبوت لاؤ: ”قُلْ هَاتُوا بُرْهَانَكُمْ

إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ“۔ ہمارا دعوئی ہے کہ صبح قیامت تک کوئی یہودی اور مسیحی اس کا

ثبوت پیش نہیں کر سکے گا؛ جب کہ اس کے مقابلہ میں آقائے دو عالم حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو قیامت تک کے تمام انسانوں کے لئے نبی بنا کر بھیجا گیا اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ کا آخری نبی اور خاتم النبیین فرمایا گیا جیسا کہ ارشاد الہی ہے:

۱:..... "قُلْ يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنِّي رَسُولُ اللَّهِ إِلَيْكُمْ

جميعاً" (الاعراف: ۱۵۸)

ترجمہ:..... "تو کہہ: اے لوگو! میں رسول ہوں اللہ کا تم

سب کی طرف۔"

۲:..... "وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ۔"

(الانبياء: ۱۰۷)

ترجمہ:..... "اور تجھ کو جو ہم نے بھیجا سو مہربانی کر کر جہان

کے لوگوں پر۔"

۳:..... "مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّن رِّجَالِكُمْ وَلٰكِن

رَسُولُ اللَّهِ وَخَاتَمُ النَّبِيِّينَ۔"

ترجمہ:..... "محمد باپ نہیں کسی کا تمہارے مردوں میں سے

لیکن رسول ہے اللہ کا اور خاتم النبیین۔"

۴:..... "وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا كَافَّةً لِّلنَّاسِ بَشِيرًا وَ

نَذِيرًا۔"

ترجمہ:..... "اور تجھ کو جو ہم نے بھیجا سو سارے لوگوں کے

واسطے خوشی اور ڈر ستانے کو۔"

اس کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود بھی فرمایا:

۱:..... "إِنَّا خَاتَمُ النَّبِيِّينَ لَا بَشِيرَ بَعْدِي۔"

(ترمذی ج: ۳، ص: ۴۵)

ترجمہ:..... "میں خاتم النبیین ہوں میرے بعد کوئی کسی قسم

کا نبی نہیں۔"

۲ "اما آخر الانبياء و انتم آخر الامم۔"

(ابن ماجہ ص: ۲۹۷)

ترجمہ۔۔۔ "میں آخری نبی ہوں اور تم آخری امت ہو۔"

۳ "لو كان موسى حياً ما وسعه الا اتباعي۔"

(مشکوٰۃ ص: ۳۰)

ترجمہ۔۔۔ "اگر موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام زندہ ہوتے تو

ان کو بھی میری پیروی کے سوا کوئی چارہ نہ ہوتا۔"

اب جب کہ قرآن کریم نازل ہو چکا اور حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لے آئے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم اللہ کے آخری نبی ہیں اور قرآن اللہ کی آخری کتاب ہے لہذا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے دین و شریعت کا سکہ قیامت تک چلے گا اس لئے جو شخص اس جدید و رائج قانون اور آئین کی مخالفت کرے گا اور سابقہ منسوخ شدہ دین و شریعت یا کسی خود ساختہ مذہب جیسے موجودہ دور کے متعدد باطل و بے بنیاد ادیان و مذاہب ... مثلاً: ہندو پارسی سکھ ذکری زرتشتی اور قادیانی وغیرہ ... کا اتباع کرے گا وہ باغی کہلائے گا۔ دین و شریعت قرآن و سنت اور عقل و دیانت کی روشنی میں اس کی سزا دی ہوگی جو ایک باغی کی ہونی چاہیے اور وہ قتل ہے۔

اس لئے ارباب اقتدار سے ہماری درخواست ہے کہ وہ پاکستان میں سزائے ارتداد کا قانون جاری و نافذ کر کے ایسے باغیوں کی بغاوت کا سد باب کریں اور اللہ تعالیٰ کی نصرت و اعانت کے مستحق قرار پائیں۔

ارکان کی جانب سے سزائے ارتداد کے قانون کی

ترتیب اور بل کی حیثیت سے اُسے قومی اسمبلی میں پیش کرنے پر ہم ان کو دل کی گہرائیوں سے مبارکباد دیتے ہیں اور ان کے اس بد وقت اقدام کی بھرپور حمایت و تائید کرتے ہیں اور اللہ تعالیٰ سے دعا کرتے ہیں کہ وہ دوسرے ارکان اسمبلی کو بھی ان کی تائید کرنے کی توفیق عطا فرمائے۔ آمین۔

دعوتی (اللہ تعالیٰ تعالیٰ) خیر مخلص محمد و آلہ و صحابہ (رحمہم اللہ)

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی دوسری بار تشریف آوری کا انکار

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی دوبارہ آمد کا تذکرہ قرآن میں بھی موجود ہے اور اس کے علاوہ ہمیں بکثرت آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث مبارکہ میں ملتا ہے اور امت کا اس مسئلے پر اجماع ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام دوبارہ اس دنیا میں اللہ کے رسول ﷺ کے ایک امتی کی حیثیت سے واپس آئیں گے۔ دوسری طرف کتاب مقدس بھی اس بات کی تائید کرتی نظر آتی ہے کہ حضرت عیسیٰ دوبارہ اس دنیا میں آئیں گے لیکن غامدی صاحب اس عقیدے کو ماننے میں اس لیے متاثر ہیں کہ ان کے نزدیک حضرت عیسیٰ کی آمد ثانی کا قرآن میں کوئی تذکرہ نہیں ملتا۔

حضرت عیسیٰ کی آمد ثانی سے متعلقہ ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

”حضرت عیسیٰ کی آمد ثانی کے بارے میں نہ صرف یہ کہ قرآن مجید بالکل خاموش ہے، بلکہ اس سے جو قرآن سامنے آتے ہیں وہ حضرت عیسیٰ کی دوبارہ آمد کے بارے میں کچھ سوالات ضرور ذہن میں پیدا کرتے ہیں۔ مثلاً یہ کہ قرآن نے جہاں حضرت عیسیٰ کے دنیا سے اٹھا لیے جانے کا تذکرہ کیا ہے وہاں حضرت عیسیٰ کے متبعین کے قیامت تک یہود پر غلبے کی پیشین گوئی بھی کی ہے۔ یہ نہایت موزوں موقع تھا کہ آپ کی آمد ثانی کا تذکرہ کر دیا جاتا اور اس غلبے کی پیشین گوئی بھی کر دی جاتی جس کا ذکر حضرت عیسیٰ کی دوبارہ آمد کے حوالے سے روایات میں ہوا ہے..... پھر حدیث کی سب سے پہلے مرتب ہونے والی کتاب ”موطا امام مالک“ میں حضرت مسیح کی آمد ثانی سے متعلق کوئی روایت موجود نہیں۔ یہ چیز بڑی اہمیت کی حامل ہے حضرت عیسیٰ کی آمد اتنا بڑا مسئلہ ہے کہ امام مالک کا اس سے

عدم تعرض سمجھ میں نہیں آتا۔ ایک روایت میں البتہ نبی ﷺ کا خواب بیان ہوا ہے جس میں آپ نے حضرت مسیح کو بیت اللہ کا طواف کرتے ہوئے دیکھا۔ ہمیں یہ خیال ہوتا ہے کہ کہیں یہی مضمون بڑھتے بڑھتے حضرت مسیح کی آمد ثانی میں تو نہیں بدل گیا؟ یہ قرائن اس بات کا تقاضا کرتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ کی آمد ثانی سے متعلق احادیث کا بنظر غائر جائزہ لیا جائے اور بطور خاص قرآن کے محولہ بالا مقامات سے سامنے آنے والے عقیدے کو حل کیا جائے۔ جب تک اس سوالات کا قابل اطمینان جواب نہیں ملتا اس بات میں کوئی حتمی بات کہنا ممکن نہیں۔“

(ماہنامہ اشراق جنوری ۱۹۹۶ء، ص ۶۰ تا ۶۱، ۷۲)

آج جس عقیدے پر امت مسلمہ قائم ہے، غامدی صاحب ابھی تک اس میں سوچ و بچار کر رہے ہیں۔ یہ غامدی صاحب کی دس سال پہلے کی تحریر ہے۔ میرے خیال میں اب تک تو ان کی طرف سے ہاں یا نہیں میں کوئی واضح موقف سامنے آ جانا چاہئے۔ جہاں تک اس بات کا تعلق ہے کہ قرآن میں حضرت عیسیٰ کی آمد ثانی کے بارے میں کوئی تذکرہ موجود نہیں ہے تو یہ بات بالکل غلط ہے۔ قرآن میں واضح طور پر حضرت عیسیٰ کی آمد ثانی کا تذکرہ موجود ہے۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے:

وَقَوْلِهِمْ إِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ رَسُولَ اللَّهِ وَمَا قَتَلُوهُ
وَمَا صَلَّوْهُ وَلَكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ وَإِنَّ الَّذِينَ اخْتَلَفُوا فِيهِ لَفِي شَكٍّ مِّنْهُ مَا
لَهُمْ بِهِ مِنْ عِلْمٍ إِلَّا اتِّبَاعَ الظَّنِّ وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا (۱۵۷/۴)
بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ وَكَانَ اللَّهُ عَزِيزًا حَكِيمًا (۱۵۸/۴)
وَإِنَّ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ لَآيُؤْمِنُونَ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ وَيَوْمَ الْقِيَمَةِ يَكُونُونَ

عَلَيْهِمْ سَهِيذًا (۱۵۹/۴) (النساء)

”اور ان یہودیوں کا یہ کہنا کہ ہم نے اللہ کے رسول عیسیٰ ابن مریم کو قتل کر دیا، حالانکہ انہوں نے نہ تو حضرت عیسیٰ کو قتل کیا اور نہ ان کو سولی چڑھایا لیکن معاملہ ان کے لیے مشتبہ کر دیا گیا۔ اور جن لوگوں نے حضرت عیسیٰ کے بارے میں اختلاف کیا وہ بھی البتہ اس کے بارے میں شک میں مبتلا ہیں، ان کے پاس اس معاملے کا کوئی علم نہیں ہے سوائے گمان کی پیروی کے اور انہوں نے حضرت عیسیٰ کو یقیناً قتل نہیں کیا، بلکہ اللہ تعالیٰ نے اسے اپنی طرف اٹھالیا اور اللہ تعالیٰ غالب ہے حکمت والا ہے اور اہل کتاب میں کوئی ایسا نہ رہے گا جو حضرت عیسیٰ کی موت سے پہلے ان پر ایمان نہ لے آئے اور قیامت کے دن وہ ان پر گواہی دیں گے۔“

ترجمان القرآن حضرت ابن عباس، امام المفسرین علامہ ابن جریر طبری، امام المعتکلمین امام رازی، امام فقہائے مفسرین علامہ قرطبی اور امام اللغة علامہ زبیری کے نزدیک اس آیت میں ’بہ‘ کی ضمیر کا مرجع حضرت عیسیٰ ہیں جبکہ ’موتہ‘ کی ضمیر کے بارے میں اختلاف ہے کہ یہ حضرت عیسیٰ کی طرف لوٹ رہی ہے یا ’کتابی‘ کی طرف بہر حال یہ اختلاف تنوع کا اختلاف ہے۔ ’موتہ‘ کی ضمیر جس طرف بھی لوٹائی جائے اس آیت سے حضرت عیسیٰ کی آمد ثانی کے بارے میں پتا چلتا ہے۔ قرآن اللہ کے رسول پر نازل ہوا اور قرآن فعل مضارع میں لام تاکید بانون ثقلیدہ کے ساتھ اس بات کی خبر دے رہا ہے کہ ہر کتابی حضرت عیسیٰ کی وفات سے پہلے یا اپنی وفات سے پہلے حضرت عیسیٰ پر ایمان لے کر آئے گا اور ہر کتابی کا مستقبل میں حضرت عیسیٰ پر ایمان لانا اس وقت تک ممکن نہیں ہے جب تک کہ حضرت عیسیٰ اس دنیا میں دوبارہ تشریف نہ لے آئیں۔

غامدی صاحب نے جس طرح مسئلہ موسیقی میں قرآن میں موجود اپنے مومہ اشارات کو بنیاد بنا کر کتاب مقدس کی آیات کی صحت کی تصدیق کی اور ان سے موسیقی کے جواز پر استدلال کیا کاش کہ وہ قرآن سے حضرت عیسیٰ کی آمد ثانی کے بارے میں واضح بیان کو واضح نہ بھی کم از کم اشارات کا درجہ تو دے دیتے۔

غامدی صاحب سے ہمارا سوال

غامدی صاحب سے ہمارا یہ سوال ہے کہ اگر قرآن کے اشارات سے کتاب مقدس کی آیات کی تصدیق ہو سکتی ہے تو قرآن میں تو حضرت عیسیٰ کی آمد کے بارے میں ان اشارات سے بہت قوی اشارات موجود ہیں جو کہ غامدی صاحب مسئلہ موسیقی کے جواز کے حق میں قرآن سے پیش کرتے ہیں؟ غامدی صاحب ہم یہ پوچھتے ہیں کہ اگر قرآن کے بیان سے کتاب مقدس کی آیات کی تصدیق ہو جاتی ہے تو کیا صاحب قرآن کے بیان سے کتاب مقدس کی آیات کی تصدیق نہیں ہوتی؟ اگر صاحب قرآن کے فرامین سے بھی کتاب مقدس کی آیات کی تصدیق ہوتی ہے تو غامدی صاحب کو چاہئے کہ حضرت عیسیٰ کی آمد ثانی کے بارے میں روایات کو بنیاد بنا کر وہ کتاب مقدس کی ان آیات کی تصدیق کریں جو حضرت عیسیٰ کی آمد ثانی کے بارے میں ہیں اور کتاب الہی سے حضرت عیسیٰ کی آمد ثانی کو ثابت کریں۔ اگر ان کے نزدیک صاحب قرآن کے فرامین سے کتاب مقدس کی آیات کی تصدیق نہیں ہوتی تو انہیں اپنے اس اصول کے بارے میں کوئی شرعی دلیل پیش کرنی چاہئے کہ قرآن کے بیان سے تو کتاب مقدس کی آیات کی تصدیق ہو جاتی ہے کہ یہ محفوظ ہیں اور کلام الہی ہیں اور صاحب قرآن کے فرامین سے کتاب مقدس کی آیات کی تصدیق نہیں ہوتی۔

عقیدہ حیات و نزول عیسیٰ علیہ السلام

عصر حاضر کے مفسرین حدیث اور تجدید پسند لوگ حضرت سیدنا عیسیٰ علیہ السلام کی حیات، ان کے رفع الی السماء اور ان کے نزول سے انکار کرتے ہیں اور اس مسئلہ میں مرزا غلام احمد قادیانی کی ہم نوائی کرتے ہیں جیسا کہ مودودی صاحب اور غامدی صاحب کا عقیدہ ہے کہ اس مسئلہ کے لئے وضاحت امام اہل سنت حضرت اقدس مہدیؒ کی کتب کے چند حوالہ جات ملاحظہ فرمائیں۔ ترجمان اہل سنت مولانا عبدالحق خان بشیر مدظلہ لکھتے ہیں کہ

(۱) احادیث صحیحہ کے ذخیرہ سے یہ امر بالکل واضح اور آشکارا ہو جاتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کی زمین حق و صداقت کی آواز سے کبھی خالی نہ رہے گی تاقتیکہ حضرت سیدنا عیسیٰ علیہ السلام آسمان سے نازل ہو کر تمام ادیان و مذاہب باطلہ کو باذن اللہ مٹا کر صرف ایک ہی دین اور ایک ہی مذہب کا سنہری پرچم نہ لہرائیں۔ جس کا نام اسلام ہے۔ "ان الدین عند اللہ الاسلام" (تبلیغ اسلام، ص ۲۹)

(۲) علامہ محمد طاہر اُفغنی (مجمع البحار، ج ۱، ص ۲۸۶) میں اور علامہ ابو حیان اندلسی بحوالہ ام عطیہ (تفسیر بحر محیط، ج ۲، ص ۲۷۳ میں) فرماتے ہیں کہ امت کا متواتر احادیث کے پیش نظر اس بات پر مکمل اتفاق ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام آسمان پر زندہ ہیں اور قرب قیامت میں نازل ہوں گے اور سیوطیؒ (الحادی للغاوی، ص ۱۶۶ میں) فرماتے ہیں کہ اس کا انکار کفر ہے۔ (چراغ کی روشنی، ص ۹، حاشیہ)

(۳) علامہ سید انور شاہ کشمیریؒ (اکفار المکذبین، ص ۸) میں فرماتے ہیں کہ بلاشبہ تو اتر سے یہ بات ثابت ہو چکی ہے اور اس پر اجماع بھی منعقد ہو چکا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نازل ہوں گے سو اس کی تاویل اور تحریف بھی کفر ہے۔ (مودودی صاحب کا ایک غلط فتویٰ، ص ۲۱)

مرزا غلام احمد قادیانی کی تکفیر کے تین اصول

(۱) حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کی ختم نبوت کا انکار اور ختم نبوت کے مسلمہ معنی میں بے جا تاویل اور اپنی مصنوعی و خود ساختہ نبوت کے لئے چور دروازہ کی گنجائش۔

(۲) حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی حیات اور ان کے نزول کا انکار اور اس کی دور دراز کار اور لائسنس تاویلات۔

(۳) حضرات انبیائے کرام علیہم السلام کی توہین۔ یہ تین اصول ہیں جن کی وجہ سے علمائے امت نے مرزا غلام احمد قادیانی اور ان کے پیروکاروں کی تکفیر کی ہے۔“

(مرزائی کا جنازہ اور مسلمان ص ۶)

حضرت شیخ محمد صالح نے اپنی صحت و تندرستی کے آخری ایام میں ”توضیح المرام فی نزول عیسیٰ علیہ السلام“ کے نام سے ایک مستقل اور مدلل رسالہ بھی تالیف فرمایا جس کے اختساب میں فرماتے ہیں کہ۔

”اگر راقم اشیم زندہ رہا تو ان شاء اللہ العزیز یہ حقیر ساتھ (توضیح المرام) خود حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی خدمت میں پیش کرنے کی سعی کرے گا اور سعادت حاصل کرے گا اور اگر ان کی آمد سے پہلے ہی اس حقیر کی وفات ہو گئی تو راقم اشیم کے اپنے متعلقین میں سے کوئی نیک بخت یہ تالیف حضرت کی خدمت اقدس میں پیش کر دے اور ساتھ ہی راقم اشیم کا نام لے کر عاجزانہ اور عقیدت مندانہ سلام مسنون بھی عرض کر دے۔ البقاء للہ تعالیٰ وحدہ۔ (توضیح المرام ص ۷)

غامدی صاحب کا سنت کے بارے میں نظریہ

غامدی صاحب جس طرح کتاب اللہ اور قرآن میں فرق کرتے ہیں اسی طرح وہ سنت اور حدیث میں بھی فرق کرتے ہیں۔ اپنی کتاب اصول و سبادی میں سنت کی تعریف کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”سنت سے ہماری مراد دین ابراہیمی کی وہ روایت ہے جسے نبی ﷺ نے اس کی تجدید و اصلاح کے بعد اور اس میں بعض اضافوں کے ساتھ اپنے ماننے والوں میں دین کی حیثیت سے جاری فرمایا ہے۔ قرآن میں اس کا حکم آپ کے لیے اس طرح بیان ہوا ہے: ثُمَّ أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ أَنْ اتَّبِعْ مِلَّةَ إِبْرَاهِيمَ حَنِيفًا وَمَا كَانَ مِنَ الْمُشْرِكِينَ (۱۲۳/۱۶) ”پھر ہم نے تمہیں وحی کی کہ ملت ابراہیم کی پیروی کرو جو بالکل ایک سوتھا اور مشرکوں میں سے نہیں تھا۔“ اس ذریعے سے جو دین ہمیں ملا ہے وہ یہ ہے: (۱) اللہ کا نام لے کر اور دائیں ہاتھ سے کھانا پینا۔ (۲) ملاقات کے موقع پر السلام علیکم اور اس کا جواب۔ (۳) چیمک آنے پر الحمد للہ اور اس کے جواب میں یرحمک اللہ۔ (۴) نومولود کے دائیں کان میں اذان اور بائیں میں اقامت۔ (۵) مونچھیں پست رکھنا (۶) زیر ناف کے بال مونڈنا (۷) بغل کے بال صاف کرنا (۸) لڑکوں کا ختنہ کرنا (۹) بڑھے ہوئے ناخن کاٹنا (۱۰) ناک منہ اور دانتوں کی صفائی۔ (۱۱) استنجا۔ (۱۲) حیض و نفاس میں زن و شو کے تعلق سے اجتناب۔ (۱۳) حیض و نفاس کے بعد غسل۔ (۱۴) غسل جنابت۔ (۱۵) میت کا غسل۔ (۱۶) تجنیز و تکفین۔ (۱۷) تدفین۔ (۱۸) عید الفطر۔ (۱۹) عید الاضحیٰ۔ (۲۰) اللہ کا نام لے کر جانوروں کا ترکیہ۔ (۲۱) نکاح و طلاق اور ان

کے متعلقات۔ (۲۲) زکوٰۃ اور اس کے متعلقات۔ (۲۳) نماز اور اس کے متعلقات۔ (۲۴) روزہ اور صدقہ فطر۔ (۲۵) اعتکاف۔ (۲۶) قربانی۔ (۲۷) حد و عمرہ اور ان کے متعلقات۔ سنت یہی ہے اور اس کے بارے میں یہ بالکل قطعی ہے کہ ثبوت کے اعتبار سے اس میں اور قرآن مجید میں کوئی فرق نہیں ہے۔ وہ جس طرح صحابہ کے اجماع اور قوی تواتر سے ملا ہے یہ اسی طرح ان کے اجماع اور عملی تواتر سے ملی ہے اور قرآن ہی کی طرح ہر دور میں امت کے اجماع سے ثابت قرار پائی ہے، لہذا اس کے بارے میں اب کسی بحث و نزاع کے لیے کوئی گنجائش نہیں ہے۔ دین لاریب انہی دو صورتوں میں ہے (یعنی قرآن اور سنت) ان کے علاوہ کوئی چیز نہ دین ہے اور نہ اسے دین قرار دیا جاسکتا ہے۔“

(میزان، جاوید احمد غامدی، ص ۱۰)

زیر بحث: حجیت سنت

عصر حاضر کے جدت پسندوں نے اول تو سرے سے حجیت سنت کا ہی انکار کر دیا اور بعض نے سنت کی جدید تعیین کر کے اس کے دائرہ کو محدود کر دیا۔ حضرات شیخ حجیت سنت پر بحث کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ

”قرآن کریم، حدیث شریف اور امت مسلمہ کا اس پر اتفاق ہے کہ رسول اور نبی اپنی امت کے لئے نمونہ اور اسوہ ہوتا ہے اور اسی کا قول و فعل (جو لغزش اور تخصیص کی مد میں نہ ہو) تمام امتیوں کے لئے لازم ہوتا ہے اور اس کی اطاعت و اتباع کے بغیر نہ تو قرب خداوندی حاصل ہوتا ہے اور نہ نجات اخروی ہی نصیب ہوتی ہے۔ وہ مطاع اور مقتدی ہو کر آتا ہے اور امت مطیع و مقتدی کہلاتی ہے۔“

(از امام اہل سنت رحمہ اللہ، انکار حدیث کے سانچ، ص ۳۴)

حجیت حدیث

عصر حاضر کے منکرین حدیث نے جب حجیت حدیث کا انکار کیا اور یہ دعویٰ کر دیا کہ حدیث یقینی چیز نہیں، ظنی ہے اور کوئی ظن دین قرار نہیں دیا جاسکتا۔ (جیسا کہ مرزا قادیانی اور مودودی صاحب اور غامدی صاحب کے نظریات میں) حدیث کی حیثیت تاریخ کی سی ہے اور تاریخ تنقید سے بالاتر نہیں ہوتی تو حضرت شیخ امام اہل سنت رحمہ اللہ نے اس فتنہ کا خوب رد فرمایا اور بڑے مدلل انداز میں حجیت حدیث کا اثبات فرمایا۔ چنانچہ فرماتے ہیں کہ

”اہل اسلام کے کسی فقہی مکتب فکر کے نزدیک حدیث شریف کی بنیاد دین اور مدار اسلام ہونے میں قطعاً کوئی اختلاف نہیں ہے۔ الغرض اجماع امت سے بھی حجیت حدیث ثابت ہے۔“ (احسان الباری، ص ۲۱)

”تمام اہل اسلام اس امر پر متفق ہیں کہ حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم، تابعین، اتباع تابعین نے پوری محنت اور مشقت خالص دینی جذبہ اور ولولہ کامل خلوص و للہیت سے آنحضرت ﷺ کی احادیث کو اپنے سینوں اور سفینوں میں محفوظ رکھا ہے اور بے حد جرات و بہادری سے انہوں نے یہ امانت عظمیٰ امت مرحومہ تک پہنچائی ہے۔“

(انکار حدیث کے نتائج، ص ۱۴۸)

داڑھی کی شرعی حیثیت

داڑھی کے سنت رسول ﷺ ہونے میں بھی کبھی کسی مسلمان کو شبہ نہیں رہا۔ ہر زمانہ کے مسلمانوں نے اسے سنت رسول ﷺ کی حیثیت سے اپنایا۔ حکیم الامت حضرت مولانا شاہ اشرف علی تھانوی رحمۃ اللہ علیہ کی بوادر النوار ص ۲۲، ۲۳ کے حوالہ سے حضرت شیخ الحدیث امام اہل سنت رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب کے حوالہ سے مولانا عبدالحق خان بشیر صاحب مدظلہ فرماتے ہیں کہ

”اجماع امت یہ ہے کہ ایک قبضہ سے داڑھی کم کرنا حرام ہے۔“

(حلیۃ السلیمن، ص ۵)

مزید وضاحت کرتے ہوئے حضرت شیخ الحدیث رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ ”حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم، تابعین اور اتباع تابعین کے دور میں قبضہ (مٹھی بھر) سے کم داڑھی کا کوئی ثبوت نہیں اور خلافت راشدہ میں بھی اس کی کوئی مثال موجود نہیں۔ اس مبارک دور میں تمام مسلمان از شرق تا غرب، از شمال تا جنوب جہاں بھی موجود تھے۔ داڑھی کی پابندی کرتے تھے۔ البتہ یہود و مجوسی اور نصاریٰ و بد باطن فرقوں کی بات جدا ہے۔ لیکن جس زمانہ میں خلافت راشدہ نہ تھی اور اسلام کے احکام بھی من و عن نافذ نہ تھے۔ اس زمانہ میں بھی بے ریش کو انتہائی حقارت کی نگاہ سے دیکھا جاتا تھا اور حسب قدرت اس کو سزا دی جاتی تھی۔ تاکہ دیکھنے والوں کو یہ عبرت ہو۔ چنانچہ مشہور مورخ و مفسر حافظ عماد الدین ابن کثیر الشافعی لکھتے ہیں کہ

۶۷۱ھ میں دمشق میں (ملنگوں کے) قلندریہ فرقہ کے کچھ لوگوں نے داڑھیاں منڈوا دیں تو اس وقت کے بادشاہ سلطان حسن بن محمد رحمۃ اللہ علیہ نے حکم دیا کہ ان کو ملک بدر کر دیا جائے اور اس وقت تک ان کو اسلامی شہروں میں داخل نہ ہونے دیا جائے جب تک کہ وہ کافرانہ شعار سے توبہ نہ کر لیں۔ حافظ موصوف (البدایہ والنہایہ، ج ۱۴، ص ۲۷۴ میں) لکھتے ہیں کہ یہ فعل باجماع امت حرام ہے۔

مشہور فقیہ حافظ ابن الہمام رحمۃ اللہ علیہ کی فتح القدیر، ج ۲، ص ۷۷ کے حوالے سے فرماتے ہیں۔

”داڑھی ترشوانا جب کہ ایک مٹھی سے کم ہو جیسا کہ بعض مغربی اور محنت قسم کے مردوں کا فعل ہے تو اس کو کسی نے بھی مباح قرار نہیں دیا اور سب داڑھی کا منڈوانا تو ہندوستان کے ہندوؤں اور عجم کے مجوسیوں کا طریقہ ہے۔ (ایضاً، ص ۵)

”ان تصریحات کی موجودگی میں داڑھی منڈوانے اور مٹھی سے کم ترشوانے کے حرام اور گناہ ہونے میں کیا شبہ رہ جاتا ہے؟ ایک طرف یہ ٹھوس حوالے ملاحظہ کریں اور دوسری طرف مودودی صاحب اور غامدی صاحب کا یہ خالص اختراعی نظریہ ملاحظہ فرمائیں۔“

چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ ”آپ کا خیال کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم یعنی بڑی داڑھی رکھتے تھے۔ اتنی بڑی داڑھی رکھنی سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور اسوہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ یہ معنی رکھتا ہے کہ آپ عادات رسول بعینہ وہ سنت سمجھتے ہیں جس کے جاری اور قائم رکھنے کے لئے نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور دوسرے انبیاء کرام مبعوث کئے جاتے رہے۔ مگر میرے نزدیک صرف یہی نہیں کہ یہ سنت کی صحیح تعریف نہیں بلکہ یہ عقیدہ رکھتا ہوں کہ اس قسم کی چیزوں کو سنت

قرار دینا اور پھر ان کی اتباع پر اصرار کرنا ایک سخت قسم کی بدعت اور خطرناک تحریف دین ہے۔ (رسائل و مسائل، ص ۲۰۸) مودودی صاحب کی بے باکی اور جرات ملاحظہ کیجئے کہ دوازمی جیسی سنت صحیحہ کی اتباع اور پیروی کرنے کو سخت قسم کی بدعت اور خطرناک تحریف دین کہتے ہیں۔ (ایضاً، ص ۶)

مودودی صاحب دوازمی کی سنت کو
بدعت اور تحریف دین قرار دیتے ہیں

مودودی صاحب دوازمی کی سنت کو بدعت اور تحریف دین قرار دینے کے باوجود خود دوازمی سے آراستہ تھے۔ لیکن اس وقت بعض (عائدی صاحب جیسے) ایسے جدت پسند بھی ان کے ہمنوا ہیں۔ جن کے چہرے اس زینت سے محروم ہیں۔ ایسے معلوم ہوتا ہے کہ مودودی صاحب نے تو یہ فیصلہ اپنے فکر کو سامنے رکھتے ہوئے کیا ہے۔ لیکن دوسرے جدت پسند یہ فیصلہ اپنی شخصیت اور صورت کو سامنے رکھ کر رہے ہیں کہ کون سی چیز سنت ہے اور کون سی سنت نہیں۔ جو چیز ان کی شخصیت میں موجود ہو، وہ سنت ہے اور جو چیز ان کی شخصیت میں شامل و داخل نہیں، وہ سنت بھی نہیں۔

داڑھی رکھنا دین کی رو سے ضروری نہیں غامدی صاحب کا نظریہ

ان کے نزدیک داڑھی رکھنا دین کی رو سے ضروری نہیں، ان سے جب یہ سوال کیا گیا کہ:

”میں نے کچھ عرصہ پہلے داڑھی رکھی مگر میری امی اور سب گھر والوں کو پسند نہ آئی کیونکہ بال ٹھیک طرح سے نہ آئے تھے۔ اب امی بار بار مجھے داڑھی کٹوانے کا کہتی ہے، کیا میں اسے کٹوا سکتا ہوں؟ جواب سے ضرور مطلع فرمائیں۔“

تو اس کے جواب میں ارشاد فرمایا گیا:

”عام طور پر اہل علم داڑھی رکھنا دینی لحاظ سے نہ دینی قرار دیتے ہیں تاہم ہمارے نزدیک داڑھی رکھنے کا حکم دین میں کہیں بیان نہیں ہوا، لہذا دین کی رو سے داڑھی رکھنا ضروری نہیں ہے“ (ایضاً)۔

یہاں کہا گیا ہے کہ داڑھی کا حکم دین میں کہیں نہیں، سوال یہ ہے کہ دین کیا ہے؟

سنت کے ذریعے جو دین ہمیں ملا ہے، اس کے حوالے سے غامدی صاحب نے ستائیس امور کا ذکر کیا ہے، لیکن داڑھی ان میں شامل نہیں، حالانکہ احادیث صحیحہ کی رو سے ایک مسلمان کے لیے داڑھی رکھنا ضروری ہے۔ صحیح مسلم میں حدیث ہے:

عَشْرٌ مِنَ الْفِطْرِ: قَصُّ الشَّارِبِ وَإِعْفَاءُ اللَّحْيَةِ — مسلم کتاب اتھارۃ

”دس خصلتیں فطرت میں سے ہیں: مونچھیں کٹوانا، داڑھی بڑھانا۔“

فتح الباری میں فطرت کے مفہوم کے حوالے سے اہل علم کی کئی آراء ذکر کی گئی

ہیں جو معنی کے لحاظ سے تقریباً متفق ہیں۔ قاضی بیضاوی کے حوالے سے ابن حجر نے لکھے ہیں:

وقد رد القاضی البضاوی الفطرة فی حدیث الباب الی مجموع ما ورد فی معناها وهو الاختراع والجملة والدين والسنة فقال: هي السنة القديمة التي اختارها الانبياء واتفقت عليها الشرائع و كانها امر جبلي فطروا عليها (فتح الباری، ج ۲، ص ۶۱۳)

”قاضی بیضاوی نے مذکورہ حدیث میں لفظ فطرت کو اس مفہوم کی روایات کے مجموعے کی طرف لوٹایا ہے اور وہ ہے اختراع، جبلت، دین، اور سنت۔ چنانچہ فرمایا کہ یہ (فطرت) وہ سنت قدیمہ ہے جسے انبیاء علیہم السلام نے اختیار فرمایا اور تمام شریعتیں اس پر متفق ہیں۔ گویا یہ ایک جبلی امر ہے جس پر اصلاً لوگوں کی تخلیق ہوئی۔“

یہاں قائل توجہ دے رہے ہیں کہ داڑھی، اہل اشراق کی تعریف سنت پر بدرجہ اتم پورا اترتی ہے، کیونکہ ان کے نزدیک سنت:

”دین ابراہیمی کی وہ روایت ہے جسے نبی ﷺ نے اس کی تجدید و اصلاح کے بعد اور اس میں بعض اضافوں کے ساتھ اپنے ماننے والوں میں دین کی حیثیت سے جاری فرمایا ہے۔“ (میزان، ص ۱۰)

اب دیکھئے یہاں تو صرف دین ابراہیمی کا ذکر کیا گیا جبکہ اوپر قاضی بیضاوی کے حوالے سے ذکر کیا گیا کہ فطرت سے مراد وہ چیزیں ہیں جن پر تمام انبیاء اور ان کی شرائع کا اتفاق رہا ہے۔ سنت کے حوالے سے غامدی صاحب نے یہ بھی لکھا ہے کہ یہ ہمیں قرآن کی طرح امت کے اجماع سے ملی ہے۔

اس سلسلے میں گزارش ہے یہ کہ داڑھی۔ نے بارے میں ابن حزم "مراتب
الاجماع" میں لکھتے ہیں:

واتفقوا ان حلق جميع اللحية مثلة لا تجوز

(مراتب الاجماع ابن حزم، ص ۱۵۷)

"امت کے سب علماء کا اس پر اتفاق ہے کہ داڑھی مونڈنا مثلاً (عیب دار
کرتا) ہے اور یہ جائز نہیں۔"

اسی طرح 'موسوعة الاجماع' میں حلق اللحية کے عنوان کے تحت
یہی عبارت موجود ہے۔ ظاہر ہے کہ جب مونڈنا جائز نہیں تو رکھنا ضروری ہوا۔
یہ امر باعث تعجب اور فہم سے بالاتر ہے کہ سنت کی شرائط (جو خود غامدی
صاحب نے ذکر کی ہیں) پر پورا اترنے کے باوجود داڑھی کو آخر کس حکمت و
مصلحت کے پیش نظر سنت سے خارج کر دیا گیا ہے؟

غامدی صاحب داڑھی کو سنت میں شمار نہیں کرتے

جیسا کہ ان کی بیان کردہ

سنن کی فہرست سے واضح ہوتا ہے حالانکہ داڑھی حضرت ابراہیم سے لے کر محمد
رسول اللہ ﷺ تک تمام انبیاء کی سنت رہی۔ دور جاہلیت میں اہل عرب داڑھی
رکھتے تھے۔ آپ ﷺ نے بھی داڑھی رکھی، اس کا حکم بھی دیا اور تمام صحابہ کی داڑھی
تھی۔ داڑھی کی سنت غامدی صاحب کی تعریف کے مستند ہے۔ اس میں کوئی شک
نہیں ہے کہ یہ تمام انبیاء کی سنت رہی ہے۔ یہ دین ابراہیم کی وہ روایت ہے کہ
جس پر دور جاہلیت میں بھی اکثر اہل عرب قائم تھے اور آپ ﷺ نے دین ابراہیم
کی اس روایت کو عملاً برقرار رکھا اور اس کا امت کو حکم بھی جاری فرمایا۔ بعد میں یہ

سنت صحابہ کرام کے اجماع سے ثابت ہوئی اور امت کے تواتر سے ہم تک منتقل ہوئی۔ اللہ کے رسول ﷺ کی حدیث ہے:

خَالِفُوا الْمَشْرِكِينَ وَفَرُّوا الْبَلْعَى وَأَخْفُوا الشُّوَارِبَ.

(بخاری، کتاب اللباس، باب قصص الثارب)

”شرکین کی مخالفت کرو، داڑھیوں کو چھوڑ دو (بڑھنے دو) اور مونچھوں کو

پست کرو۔“

ابن جریر عسقلانی ’خَالِفُوا الْمَشْرِكِينَ‘ کی شرح میں لکھتے ہیں:

فی حدیث ابی ہریرۃ عند مسلم خالفوا المجوس و هو الممران

فی حدیث ابن عمر فایسم كانوا یقصون لحاهم ومنهم من كان یلحقها.

”حضرت ابو ہریرہ کی حدیث جو مسلم میں ہے اسے میں ’خَالِفُوا

الْمَشْرِكِينَ‘ کی جگہ ’خَالِفُوا الْمَجُوسَ‘ کے الفاظ ہیں اور اس حدیث میں بھی

یہی مراد ہے کیونکہ مجوسیوں کی یہ عادت تھی کہ وہ اپنی داڑھیاں کاٹتے تھے اور ان

میں سے بعض اپنی داڑھیاں سوئٹے تھے۔“

ابن حجر کی اس تشریح اور تاریخ و میر کی کتب سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ

شرکین مکہ بھی اپنی داڑھیوں کو چھوڑتے تھے۔

مسلم کی روایت میں الفاظ ہیں:

جَزُوا الشُّوَارِبَ وَأَزْخُوا الْبَلْعَى خَالِفُوا الْمَجُوسَ

(مسلم کتاب الطہارۃ، باب خصال الفطرۃ)

”مونچھوں کو پست کرو اور داڑھی کو چھوڑ دو، مجوسیوں کی مخالفت کرو۔“

اللہ کے رسول ﷺ کے ان فرامین سے واضح ہوتا ہے کہ آپ نے دین

ابراہیمی کی اس روایت کو بطور دین اس امت میں جاری کیا اور داڑھی منڈانے کو

مجوسیوں کی تمہذیب قرار دیا۔

دجال کا انکار

غامدی صاحب کے نزدیک دجال ایک شخص نہیں ہے بلکہ صفت ہے اور یاجوج ماجوج ہی اصل میں دجال ہے۔ دجال سے متعلقہ ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں:

”ہمارا نقطہ نظر یہ ہے کہ نبی ﷺ نے قیامت کے قریب یاجوج ماجوج ہی کے خروج کو دجال کے خروج سے تعبیر کیا ہے۔ اس میں کوئی شبہ نہیں کہ یاجوج ماجوج کی اولاد یہ مغربی اقوام، عظیم فریب پر مبنی، فکر و فلسفہ کی علمبردار ہیں اور اسی سبب سے نبی ﷺ نے انہیں دجال (عظیم فریب کار) قرار دیا۔“

غامدی صاحب نے دجال کے شخص ہونے کا انکار کیا حالانکہ دجال کا ایک شخص ہونا اور حضرت عیسیٰ کا اس کو ہلاک کرنا واضح طور پر احادیث اور کتاب مقدس میں موجود ہے۔

حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ایک دفعہ آپ ﷺ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو خطبہ دینے کے لیے کھڑے ہوئے تو آپ نے اللہ کی حمد و ثناء بیان کی جیسے کہ وہ اس کے لائق ہے، پھر آپ ﷺ نے دجال کا تذکرہ کیا اور فرمایا:

إِنِّي أَنْذِرُكُمْ وَ مَا مِنْ نَبِيٍّ إِلَّا قَدْ أَنْذَرَهُ قَوْمُهُ لَقَدْ أَنْذَرَهُ نُوحٌ قَوْمَهُ وَلَكِنْ مَأْفُوقٌ لَكُمْ فِيهِ قَوْلًا لَمْ يَقُلْ نَبِيٌّ لِقَوْمِهِ تَعْلَمُونَ أَنَّهُ أَعْوَزُ وَأَنَّ اللَّهَ لَيْسَ بِأَعْوَزَ (بخاری کتاب الجہاد)

”مجمہم، ۱۳۱، (احوال) سے ڈراتا ہوں اور کوئی نبی ایسا نہیں مگر جس

نے اپنی قوم کو دجال سے نہ ڈرایا ہو۔ یقیناً حضرت نوح نے بھی اپنی قوم کو دجال سے ڈرایا تھا لیکن میں تمہیں دجال کے بارے میں ایک ایسی بات بتا رہا ہوں جو کہ کسی بھی نبی نے اس سے پہلے اپنی قوم کو نہیں بتائی، تم جان لو کہ دجال کا نام ہے اور (معاذ اللہ) اللہ سبحانہ و تعالیٰ کا نام نہیں ہے۔“

حدیث میں یہ بات واضح طور پر موجود ہے کہ ہر نبی نے اپنی قوم کو دجال سے ڈرایا اور حضرت عیسیٰؑ بھی اس میں شامل ہیں۔ ایک دوسری حدیث میں الفاظ ہیں کہ حضرت جمع بن جبارؓ یہ بیان فرماتے ہیں:

سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ يَقُولُ يَقْتُلُ ابْنُ مَرْيَمَ الدَّجَالَ بَابَ لُدٍّ
(ترمذی، کتاب الفتن)

”میں نے اللہ کے رسول ﷺ کو فرماتے سنا ہے کہ حضرت عیسیٰ ابن مریم دجال کو مقام ’لد‘ پر قتل کریں گے۔“

یہ حدیث بھی اس بیان کی تصدیق کر رہی ہے کہ حضرت عیسیٰ بن مریم دجال کو قتل کریں گے۔ احادیث مبارکہ سے قطعی طور پر یہ بات واضح ہوتی ہے کہ دجال ایک شخص معین کا نام ہے جو قیامت کی نشانیوں میں سے ایک نشانی ہے۔

اللہ کے رسول ﷺ کی اس بارے میں ایک حدیث بھی ہے۔ حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ آپ ﷺ نے ہمیں ایک دن دجال کے بارے میں ایک لمبی حدیث بیان فرمائی۔ اس میں آپ ﷺ نے فرمایا کہ دجال ایک دن مدینہ کا رخ کرے گا لیکن اس کے لیے شہر مدینہ میں داخلہ ممکن نہ ہوگا اور وہ مدینہ کے باہر قیام کرے گا تو ایک دن اہل مدینہ سے ایک انتہائی نیک آدمی اس کے پاس آئے گا اور وہ آدمی دجال سے کہے گا کہ میں گواہی دیتا ہوں کہ تو دجال ہے، تو

اس وقت دجال لوگوں سے کہے گا:

أَرَأَيْتُمْ إِنْ قُلْتُ هَذَا لَمْ أَحْيَيْتُهُ أَتَشْكُونَ فِي الْأَمْرِ فَيَقُولُونَ لَا
فَيَقُولُ فَيَقُولُ جِئْ يُحْيِيهِ وَاللَّهِ مَا كُنْتُ فِيكَ قَطُّ أَشَدُّ بَصِيرَةً مِنِّي
الْآنَ قَالَ فَيَرِيدُ الدَّجَالُ أَنْ يَقْتُلَهُ فَلَا يُسَلِّطُ عَلَيْهِ (مسلم کتاب الفتن)

بھلا تم دیکھو اگر میں اس شخص کو قتل کرنے کے بعد دوبارہ زندہ کر دوں تو کیا تم
پھر بھی میرے بارے میں شک کرو گے؟ تو وہ لوگ کہیں گے نہیں، تو اس وقت
دجال اس نیک آدمی کو قتل کر دے گا اور جب دجال اس نیک آدمی کو دوبارہ زندہ
کرے گا تو وہ نیک آدمی اس سے کہے گا: اللہ کی قسم! اب تو مجھے تیرے بارے میں
حد درجے یقین ہو گیا ہے کہ تو وہی مسیح الدجال ہے۔ پس دجال اس آدمی کو دوبارہ
قتل کرنا چاہے گا لیکن کامیاب نہ ہوگا۔“

یہی وجہ ہے امت مسلمہ کے علاوہ عیسائی دنیا بھی جس دجال کو اپنی کتابوں
کے حوالے سے جانتی ہے وہ ایک معین شخص ہے نہ کہ مفت، یا یا جوج ماجوج، یا
امریکہ۔ میرے خیال میں صاحب قرآن کی اس تصدیق کے بعد غامدی صاحب کو
شخص دجال کی آمد کا اقرار کر لینا چاہئے۔

خلاصہ کلام

اللہ کے رسول ﷺ کی بعثت اور قرآن مجید کے نزول کے بعد امت مسلمہ کے
لیے اصل ماخذ و معاد قرآن و سنت ہی ہیں۔ سابقہ کتب ساویہ اپنے اپنے ادوار
میں اپنی قوموں کے لیے ہدایت و رہنمائی کا ذریعہ تھیں۔ کتاب مقدس قانون
سازی میں ہمارے لیے ماخذ مصدر کی حیثیت نہیں رکھتی۔ ہاں اس حد تک کہنا
ٹھیک ہے کہ (حَدِّثُوا عَنِ بَنِي إِسْرَائِيلَ وَلَا خَوْج) جیسی تعلیمات کے مصداق

کے طور پر قوم بنی اسرائیل سے متعلقہ قرآنی واقعات اخبار و قصص کی تکمیل کے لیے ہم کتاب مقدس کی عبارات سے استفادہ کر سکتے ہیں لیکن کسی قرآنی واقعے کی تکمیل کے لیے کتاب مقدس سے کیے جانے والے اس استفادے کی بنا پر کوئی حتمی رائے قائم کر لینا (لَا تُصَدِّقُوا أَهْلَ الْكِتَابِ وَلَا تَتَّبِعُوا هُمْ) کے منافی ہے۔ جہاں تک احکام میں کتاب مقدس سے استدلال کرنے کا معاملہ ہے تو اس کی کوئی دلیل نقل و عقل نہیں ملتی۔

یا جوج و ما جوج مغربی اقوام ہیں

نبی کریم ﷺ نے قرب قیامت کے حوالے سے کئی پیشین گوئیاں فرمائی ہیں جنہیں آخر محمد ثین نے ”اشرار الساعۃ“ کے عنوان سے کتب احادیث میں روایت کیا ہے۔ انہی میں سے ایک اہم پیشین گوئی دجال سے متعلق بھی ہے۔ آپ ﷺ نے اسے ایک عظیم آزمائش (فتنہ) قرار دیا ہے۔ اس فتنہ کی سنگینی و شدت کا اندازہ اس امر سے کیا جاسکتا ہے کہ آپ ﷺ باقاعدہ اس سے اللہ کی پناہ طلب کیا کرتے تھے اور اسی کی تعلیم امت کو بھی دی۔

اس عظیم فتنے کے حوالے سے اہل اسلام کا اتفاقی نقطہ نظر اور عقیدہ یہ ہے کہ وہ دجال ایک شخص معین ہے، جیسا کہ احادیث میں اس کی تفصیل بیان ہوئی ہے۔ موسوعۃ الایضاح میں ہے:

مذہب اہل الحق صحة وجود الدجال و انه شخص بعينه ابتلی

(موسوعۃ الایضاح، ج ۱، ص ۳۸۹)

اللہ بہ عبادہ

”اہل حق کا مذہب یہ ہے کہ دجال کا وجود برحق ہے اور وہ ایک شخص معین ہے جس سے اللہ اپنے بندوں کو آزمائے گا۔“

اس کے بعد احادیث سے ثابت شدہ اس کی صفات و افعال کا ذکر کرنے کے بعد لکھا ہے:

وهذا كله مذهب اهل السنة، وجميع المحدثين والفقهاء
والنظار خلافا لمن الن كره وابطل امره من الخوارج والجهمية
وبعض ايضا

”اور (جو کچھ بیان ہوا) یہ سارے کا سارا اہل سنت، تمام محدثین، فقہاء اور متکلمین کا مذہب ہے، ان لوگوں کے برعکس جنہوں نے اس کا انکار کیا اور اس (دجال) کے معاملے کو خوارج، جمہیہ اور بعض معتزلہ نے باطل قرار دیا ہے۔“

یہ تو تھا دجال کے بارے میں اہل حق کا عقیدہ لیکن اہل اشراق اس مسئلہ میں بھی پوری امت سے ہٹ کر خوارج، جمہیہ اور معتزلہ کی ہمنوائی میں دجال کے شخص معین ہونے کے انکاری ہیں چنانچہ اس استفسار پر کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی آمد، ظہور مہدی اور دجال کے بارے میں اپنی رائے سے مطلع فرمائیں، ماہنامہ اشراق میں لکھا گیا ہے:

”دجال کا خروج ہمارے نزدیک یا جوج و ما جوج کے خروج کا بیان ہے۔ دجال ایک اسم مفت ہے جس کے معنی بہت بڑے فریب کار کے ہیں۔“

(ماہنامہ اشراق، جنوری ۱۹۹۶ء، ص ۶۱)

ہمارا نقطہ نظر

”ہمارا نقطہ نظر یہ ہے کہ نبی ﷺ نے قیامت کے قریب ’یا جوج و ما جوج‘ ہی کے خروج کو دجال سے تعبیر کیا ہے۔ اس میں کوئی شبہ نہیں کہ یا جوج و ما جوج کی اولاد یہ مغربی اقوام، عظیم فریب پر مبنی فکر و فلسفہ کی علم بردار ہیں اور اسی سبب سے نبی ﷺ نے انہیں دجال (عظیم فریب کار) قرار دیا ہے۔ روایات میں دجال کی

ایک صفت یہ بھی بیان ہوئی ہے کہ اس کی ایک آنکھ خراب ہوگی۔ یہ بھی درحقیقت مغربی اقوام کی انسان کے روحانی پہلو سے پہلو تہی اور صرف مادی پہلو کی جانب جھکاؤ کی طرف اشارہ ہے۔ اس طرح مغرب کی طرف سے سورج کا طلوع ہونا بھی غالباً مغربی اقوام کے سیاسی عروج ہی کے لیے کنایہ ہے۔ "اینا اس اقتباس کا حاصل یہ ہے کہ دجال کوئی خاص شخص نہیں، بلکہ اس سے مراد باجوج و ماجوج ہیں اور یا جوج و ماجوج سے مراد مغربی اقوام ہیں۔ گویا یہاں بھی فرقہ غامد یہ پوری امت سے بالکل مختلف نقطہ نظر رکھتا ہے جس کا سلف و خلف میں سے کوئی بھی قائل نہیں۔ اس اقتباس میں سورج کے مغرب سے طلوع ہونے کو بھی کنایہ قرار دیا گیا ہے جبکہ امت کا اس کے حقیقتاً مغرب سے طلوع ہونے پر بھی اتفاق ہے۔

اہل کتاب اور ہندوؤں کو کافر و مشرک کہنے سے غامدی صاحب کا انکار

وہ امور جن میں غامدی مکتب فکر نے امت سے بالکل الگ موقف اپنایا ہے، ان میں سے ایک یہ بھی ہے کہ کسی بھی یہودی، عیسائی، ہندو یا دیگر مذاہب سے تعلق رکھنے والے فرد کو کافر یا مشرک نہیں کہا جاسکتا۔ کسی سائل نے پوچھا:

"اہل کتاب کو کافر کہنا درست ہے یا نہیں؟ اللہ تعالیٰ نے سورۃ المائدہ کی آیت ۷۲ میں عیسائیوں کے عقیدہ کو کفر سے تعبیر کیا ہے۔"

اس کا درج ذیل جواب دیا گیا:

"کسی کو کافر قرار دینا ایک قانونی معاملہ ہے، پیغمبر اپنے الہامی علم کی بنیاد پر کسی گروہ کی تکفیر کرتا ہے۔ یہ حیثیت اب کسی کو حاصل نہیں ہو سکتی، اب ہمارا کام

یہی ہے کہ ہم مختلف گروہوں کے عمل و عقیدہ کی غلطی واضح کریں اور جو لوگ نبی ﷺ کی نبوت کو نہیں مانتے، انہیں بس غیر مسلم سمجھیں اور ان کے کفر کا معاملہ اللہ پر چھوڑ دیں۔ (ماہنامہ اشراق، دسمبر ۲۰۰۰ء، ص ۵۵، ۵۴)

اسی طرح ”کیا ہندو مشرک ہیں؟“ کے عنوان کے تحت کہا گیا:

”ہمارے نزدیک مشرک وہ شخص ہے جس نے شرک کی حقیقت واضح ہو جانے کے بعد بھی شرک ہی کو بطور دین اپنا رکھا ہو، چونکہ اب کسی ہندو کے بارے میں یقین کے ساتھ نہیں کہا جاسکتا کہ اس نے شرک کی حقیقت واضح ہو جانے کے بعد بھی شرک ہی کو بطور دین اپنا رکھا ہے، لہذا اسے مشرک نہیں قرار دیا جاسکتا ہے اور نہ قرآن کے اس حکم کا اطلاق اس پر کیا جاسکتا ہے۔“

مندرجہ بالا اقتباسات کا خلاصہ یہ ہے کہ نبی کریم ﷺ کے بعد کوئی بھی یہ اختیار نہیں رکھتا کہ وہ کسی بھی فرد کو کافر قرار دے سکے۔ اب ملاحظہ کیجئے کہ اس مسئلے میں علمائے اسلام کی متفقہ رائے کیا ہے۔ ”موسوعۃ الایمان“ میں ”من هو الکافر“ کے عنوان کے تحت لکھا ہے۔

اتفقوا علی ان من لم یؤمن باللہ تعالیٰ و برسولہ ﷺ..... فان من جحد شینا معاً ذکرنا، او شک فی شیء منہ و مات علی ذلک، فانه کافر، مشرک، مخلد فی النار ابداً (موسوعۃ الایمان، ج ۲ ص ۷۶۵)

”علماء کا اس بات پر اتفاق ہے کہ جو اللہ اور اس کے رسول ﷺ پر ایمان نہ لائے گا..... پس جس نے بھی ان میں سے کسی چیز کا انکار کیا یا اس میں شک کیا اور اسی حالت میں مر گیا تو وہ کافر، مشرک اور مخلد فی النار ہوگا۔“

اسی صفحہ پر تسمیۃ اہل الکتاب کفار“ کے عنوان کے تحت یہ عبارت

بھی موجود ہے:

”اتفقوا على تسمية اليهود والنصارى كفارا“ ایسا

تمام اہل اسلام یہود و نصاریٰ کو کافر کہتے ہیں

اب یہاں اس قسم کی کوئی قید مذکور نہیں کہ کسی کو کافر تو صرف نبی اپنے الہامی علم کی بنیاد پر ہی کہہ سکتا ہے یا کسی کو مشرک قرار دینے کے لیے ضروری ہے کہ وہ مشرک کی حقیقت سے آگاہ ہونے کے بعد اس پر کاربند ہو۔ لہذا یہ قیود محض اہل اشراق کی اپنی وضع کردہ ہیں، اہل علم کے ہاں ان کا کوئی وجود نہیں۔

یہ منطق انتہائی عجیب ہے کہ مشرک اپنے مشرک کی حقیقت سے واقف ہو ورنہ وہ مشرک نہیں، اس طرح تو کوئی مجرم جرم کے بعد یہ کہہ کر چھوٹ سکتا ہے کہ میں اسے جرم نہیں سمجھتا تو کیا تم اسے مجرم نہیں کہیں گے؟

یہاں ایک اور پہلو بھی قابل توجہ ہے اور وہ یہ کہ علماء نے تکفیر کے مسئلہ اصولوں کی روشنی میں کئی باطل گردہوں کو کافر قرار بھی دیا ہے۔ جیسے ہمارے ہاں تمام مکاتب فکر کے علماء نے متفقہ طور پر قادیانیوں کو کافر قرار دیا اور اسے آئینی طور پر بھی تسلیم کیا گیا۔ یاد رہے کہ اس فتوے کو پوری دنیا کے علماء کی تائید حاصل ہے۔ تفصیل بالا سے معلوم ہوا کہ آج بھی یہود و نصاریٰ کو کافر اور ہندوؤں کو مشرک کہا جاسکتا ہے اور یہی تمام اہل اسلام کا اجمالی نقطہ نظر ہے۔

عورت کے لئے دوپٹہ اوڑھنا شرعی حکم نہیں

اسلام دینِ محنت و عظمت ہے اور اس نے خواتین کی عزت و آبرو کے تحفظ کے لیے بطور خاص ہدایات دی ہیں۔ گھر میں، گھر سے باہر، محارم کے سامنے اور غیر محرم کے سامنے ایک مسلم خاتون کو کہاں تک اظہارِ زینت کی اجازت ہے، ان تمام امور کے بارے میں کتاب و سنت میں واضح ہدایات موجود ہیں۔ اسلامی قانونِ معاشرت کی رو سے انتہائی قریبی اعزہ کے علاوہ ایک مسلمان خاتون کے لیے اختفاءِ زینت کی کم از کم حد یہ ہے کہ اس کے ہاتھوں اور چہرے کے علاوہ پورا جسم مستور رہے۔ ظاہر ہے اس میں سر پر دوپٹہ اوڑھنا از خود شامل ہے۔ شریعت اسلامیہ میں اس کے بالکل اس قدر واضح اور قطعی ہیں۔ تاریخِ اسلامی کی چودہ صدیوں تک مسلمان اس مسئلہ میں کسی بھی اختلاف سے ناآشنا رہے اور اہل علم کے مابین اس پر کامل اتفاق رہا۔ ابن حزم الظاہری اپنی کتاب ”مراۃ الایمان“ میں لکھتے ہیں:

واتفقوا علی ان شعر الحرة وجسمها حاشا وجهها ویدھا عورة
(مراۃ الایمان، ص ۱۵۳)

”اہل علم کا اس پر اتفاق ہے کہ آزاد عورت کے چہرے اور ہاتھوں کے علاوہ تمام جسم اور بال ستر ہیں۔“

ملتِ اسلامیہ کے اس متفقہ موقف کے برعکس ”ادارہ الموزن“ کے سربراہ جناب جاوید احمد غامدی کے نزدیک وہ بچے کا مسئلہ سرے سے شرعی ہی نہیں چنانچہ اس سوال کے جواب میں۔ ”دوپٹے کا شرعی حکم کیا ہے؟“ جناب غامدی فرماتے

ہیں:

”دوپٹا ہمارے ہاں مسلمانوں کی تہذیبی روایت ہے، اس بارے میں کوئی شرعی حکم نہیں ہے۔ دوپٹے کو اس لحاظ سے پیش کرنا کہ یہ شرعی حکم ہے، اس کا کوئی جواز نہیں۔“

دوپٹے کے شرعی حکم ہونے کے تفصیلی دلائل سے صرف نظر کرتے ہوئے ہماری گزارش صرف اتنی ہے کہ اس مسئلے پر اجماع ہے اور اجماع اسی مسئلے پر ہوتا ہے جو شرعی ہو۔ اصول فقہ کی مشہور و معروف اور متداول کتاب ”الوجیز فی اصول الفقہ“ کے معنف ڈاکٹر عبدالکریم زیدان نے علامہ آدمی کے حوالے سے اجماع کی درج ذیل تعریف کی ہے:

الاجماع هو اتفاق المجتہدین من الامة الاسلامیة فی عصر من العصور، علی حکم شرعی بعد وفاة النبی ﷺ

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور امت مسلمہ کا اس بات پر اجماع ہے کہ عورت کے سر کے بال اس کے ستر میں داخل ہیں۔ اور تو اتر عملی سے بھی یہ بات ثابت ہے کہ عورتیں ہمیشہ سے ایک بڑی چادر لے کر گھر سے باہر نکلتی ہیں جس سے اپنے سارے جسم کو ڈھانپ لیتی ہیں لیکن غامدی صاحب عورت کے ہاتھ، پاؤں اور چہرے کے ساتھ ساتھ سر کے بالوں کو بھی ستر شمار نہیں کرتے۔ دوپٹے سے متعلق ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں:

”دوپٹا ہمارے ہاں مسلمانوں کی تہذیبی روایت ہے، اس بارے میں کوئی شرعی حکم نہیں ہے۔ دوپٹے کو اس لحاظ سے پیش کرنا کہ یہ شرعی حکم ہے، اس کا کوئی جواز نہیں۔ البتہ اسے ایک تہذیبی شعار کے طور پر ضرور پیش کرنا چاہئے۔ اصل چیز سینہ ڈھانپنا اور زیب و زینت کی نمائش ہے۔ یہ مقصد کسی اور ذریعے سے حاصل ہو جائے تو کافی ہے۔ اس کے لیے دوپٹا ہی ضروری نہیں ہے۔“ (الابتداء اشراق مئی ۲۰۰۲ء ص ۴۷)

غامدی صاحب کس سادگی سے کہہ رہے ہیں کہ ڈوپٹے کے لیے اللہ تعالیٰ نے کوئی حکم جاری نہیں کیا اسْبَحْنَ اللّٰہَ عَمَّا یَنْصِفُوْنَ۔ حالانکہ دوپٹا قحط کی اس تعریف سے بھی ثابت ہوتا ہے جو کہ غامدی صاحب نے اختراع کی ہے۔ عورت کے ہاتھ، پاؤں اور چہرے کے بارے میں تو عطاء کا جزوی اختلاف ہے کہ یہ عورت کے ستر میں داخل ہیں یا نہیں۔ لیکن عورت کے سر کے بالوں کے بارے میں امت مسلمہ کا اجماع ہے کہ یہ عورت کا ستر ہیں اور عورت کے لیے ان کو چھپانا لازم ہے۔ علاوہ ازیں امت مسلمہ میں تو اتر مملی سے یہ بات ثابت ہے کہ مسلمان عورتیں، صحابیات کے زمانے سے لے کر آج تک، جب بھی کسی کام سے گھر سے باہر نکلتی ہیں تو ایک بڑی چادر لے کر باہر نکلتی ہیں جس سے اپنے سارے جسم کو ڈھانپ لیتی ہیں۔ اس تو اتر مملی کی طرف اشارہ کرتے ہوئے امام غزالی لکھتے ہیں:

لسنا نقول ان وجه الرجل فی حقها عورة کوجه المرأة بل هو کوجه
الأمرد فی حق الرجل فبحرم النظر عند خوف الفتنة فقط وان لم تکن فتنة
فلا، اذ لم تنزل الرجال علی ممر الزمان، مکشوفی الوجوه والنساء
یخرجن منتقبات فلو استو الأمر الرجال بالتقّب أو منعن من الخروج

(احیاء العلوم، کتاب النکاح، باب آداب العاشرہ)

”ہم یہ نہیں کہتے کہ مرد کا چہرہ عورت کے لیے ستر ہے جیسا کہ عورت کا چہرہ مرد کے لیے ستر ہے، بلکہ مرد کا چہرہ (عورت کے لیے) ایسا ہی ہے جیسا کہ بے ریش بچے کا چہرہ مرد کے لیے ہے۔ یعنی اگر فتنے کا اندیشہ ہوگا تو اس (مرد) کی طرف دیکھنا حرام ہوگا اور اگر فتنہ نہ ہو تو پھر اس (مرد) کی طرف دیکھنا جائز ہے۔ کیونکہ ہمیشہ سے یہ بات چلی آ رہی ہے کہ مرد ہر زمانے میں کھلے چہرے کے ساتھ باہر نکلتے ہیں، جبکہ عورتیں نقاب پہن کر باہر نکلتی ہیں، اگر مرد بھی اس مسئلے میں عورتوں کے برابر ہوتے تو ان کو نقاب پہننے کا حکم دیا جاتا یا عورتوں کو باہر نکلتے سے منع کر دیا جاتا۔“

اسی تو اتر عملی کو علامہ ابو حیان اندلسی نے 'البحر المحیط' میں ابن حجر عسقلانی نے، 'فتح الباری' میں اور علامہ شوکانی نے 'نیل الاوطار' میں نقل کیا ہے۔ یہاں امام غزالی عورت کے بال تو چھوڑیے، نقاب یعنی چہرے کے پردے کے بارے میں، اپنے زمانے کے مشاہدے کے ساتھ ساتھ یہ بات کہہ رہے ہیں کہ وہ تو اتر عملی سے ثابت ہے۔ پس ثابت ہوا کہ عورت کے بال بھی ستر میں داخل ہیں۔ اس پر امت مسلمہ کا اجماع ہے اور صحابیات کے زمانے سے لے کر آج کل کے گھڑے ہوئے اور بے عمل مسلمان - معاشروں میں بھی یہ دو پٹا تو اتر عملی سے ثابت ہے۔ تہذیب کا مسئلہ آج کل کا مسئلہ تو ہو سکتا ہے لیکن آج سے چودہ صدیاں پہلے مروجہ معنوں میں تہذیب کا کوئی نام بھی نہیں جانتا تھا۔ اس وقت میں صحابیات کا اپنے سر اور چہرے کو ڈھانپ کر رکھنا تہذیبی روایت نہیں تھی بلکہ وہ اس پر عمل اسے اللہ کا دین سمجھ کر کرتی تھیں نہ کہ تہذیبی روایت سمجھ کر!

غامدی صاحب کی سرپرستی میں شائع ہونے والے ایک انگلش رسالہ Renaissance میں ہم جنس پرستی کو فطرت انسانی قرار دیا جا رہا ہے۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے:

وَلَنْ تَرْضَىٰ عَنْكَ الْيَهُودُ وَلَا النَّصَارَىٰ حَتَّىٰ تَتَّبِعَ مِلَّتَهُمْ (البقرة: ۱۲)

”اور (اے نبی ﷺ) یہود و نصاریٰ آپ سے اُس وقت تک راضی نہ ہوں گے جب تک آپ ان کے دین کی پیروی نہ کریں۔“

”پیغمبروں کے دین میں موسیقی یا آلات موسیقی کو کبھی ممنوع نہیں قرار دیا گیا۔ بیش تر مقامات پر اللہ کی حمد و ثنا کے لیے موسیقی کے استعمال کا ذکر آیا ہے۔“

(ماہنامہ اشراق: ۱۹۹۶ء، ص ۶۱)

غامدی صاحب نے قرآن میں موجود لفظ 'تماثیل' کی بائبل کی آیات کی روشنی میں تفصیل کی ہے اور شیر، تیل اور ملائکہ کی تصاویر کو بھی کتاب مقدس کی روشنی میں صحیح قرار دیا ہے۔ ایک جگہ تورات کا حوالہ دیتے ہوئے حضرت سلیمان علیہ السلام

کے محل کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”اور ان حاشیوں پر جو پڑوں کے درمیان تھے، شیر اور تیل اور کروہی (فرشتے) بنے ہوئے تھے۔“

غامدی صاحب کا حد رجم کا انکار

شادی شدہ شخص اگر زنا کا ارتکاب کرے تو صحیح احادیث کی رو سے اس کی سزا رجم ہے (یعنی پتھر مار مار کر مار دیا جائے) امت کے تمام اہل علم کا سلف سے خلف تک اس پر اتفاق ہے چنانچہ موسوعۃ الایمان میں ہے:

ان المسلمین اجمعوا علی ان الزانی المحصن اذا زنی عامدا، عالما، مختارا، فحدّه الرجم حتی یموت، وقالت الخوارج وبعض المعتزلة بعدم الرجم (سعدی ابوجیب موسوعۃ الایمان، ج ۱، ص ۳۲۲)

”مسلمانوں کا اس پر اجماع ہے کہ زانی محسن جب عمداً جانتے ہوئے اور اپنے اختیار سے زنا کا مرتکب ہو تو اس کی سزا رجم ہے یہاں تک کہ وہ مر جائے جبکہ خارجیوں اور بعض معتزلہ کا موقف رجم نہ کرنے کا ہے۔“

قاضی ابن رشد ہدایۃ المجتہد میں لکھتے ہیں:

فاما الشیخ الاحرار المحصنون فان المسلمین اجمعوا علی حدّهم الرجم الامزقة من اهل الأهواء فانهم رأوا ان حد کل زان الجلد (محمد بن احمد ابن رشد ہدایۃ المجتہد، ج ۲، ص ۶۸۳)

”شادی شدہ آزاد محسن (زانی) کے بارے میں مسلمانوں کا اجماع ہے کہ ان کی حد رجم ہے، سوائے خواہش پرستوں کے ایک گروہ کے، کہ وہ ہر زانی کی سزا کوڑے تجویز کرتے ہیں۔“

اہل اسلام کا اجماعی اور متفقہ فیصلہ جاننے کے بعد

اہل اسلام کا اجماعی و متفقہ فیصلہ جاننے کے بعد اب یہ حیران کن امر بھی ملاحظہ کیجیے کہ خوارج، معتزلہ اور خویش پرستوں کے نقطہ نظر کو جناب جاوید احمد غامدی نے اختیار کر رکھا ہے اور اپنی کتاب 'برہان' میں اہل اسلام کے متفقہ موقف پر کڑی تنقید کرتے ہوئے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ فقہائے اسلام نے قرآن و حدیث کا صحیح مدعا سمجھنے میں غلطی کی ہے اور مرتد کی سزا قتل قرار دے کر اسلام کے حدود و تعزیرات میں ایک ایسی سزا کا اپنی طرف سے اضافہ کر دیا ہے جس کا وجود ہی شریعت اسلامیہ میں ثابت نہیں۔ گویا اس "صحیح مدعا" کا انکشاف پندرہویں صدی ہجری میں پہلی مرتبہ جناب جاوید احمد غامدی پر ہوا ہے۔

غامدی صاحب کا شادی شدہ زانی کے لئے رجم کی سزا کا انکار

اہل سنت کا اس بات پر اجماع ہے کہ رجم بھی زنا کی سزاؤں میں سے ایک سزا ہے۔ شریعت محمدیہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام میں بھی شریعت موسوی کی طرح زنا کی مختلف صورتوں کے اعتبار سے مختلف سزائیں مقرر کی گئی ہیں۔ شریعت محمدیہ میں زنا کی تین سزائیں ہیں: سو کوڑے، تغریب عام (ایک سال کی جلا وطنی) اور رجم کی سزا۔ واقعے کی نوعیت اور صورت حال کے اختلاف کی وجہ سے مختلف احوال میں مختلف سزائیں بیان کی گئی ہیں اور بعض اوقات زنا کے کسی واقعے میں جبر و اکراہ، ظلم و زیادتی، قباحت اور شاعت کے بڑھ جانے کی وجہ سے دو سزاؤں کو جمع بھی کیا جاسکتا ہے۔ جیسا کہ بعض احادیث میں زنا کی حد کے طور پر دو سزاؤں کو بھی جمع کیا گیا ہے۔ اس کی بنیادی وجہ فقہ الواقع کو بہت زیادہ اہمیت دی گئی ہے اور مختلف احوال میں واقع کی قباحت اور شاعت کو سامنے رکھتے ہوئے مختلف سزائیں تجویز کی گئی ہیں۔ اسی لیے ہم یہ دیکھتے ہیں کہ شریعت موسوی میں بھی زنا کی مختلف صورتوں کے لیے مختلف سزائیں بیان ہوئی ہیں جیسا کہ تورات کی ذیل میں بیان شدہ آیات سے پتا چلتا ہے۔ شریعت محمدیہ اور شریعت موسوی دونوں میں زنا کی ایک مخصوص صورت کی سزا رجم بیان ہوئی ہے اور وہ صورت یہ ہے کہ اگر شادی شدہ مرد یا عورت زنا کرے تو ایسے زانی کی سزا رجم ہے لیکن غامدی صاحب نے شادی شدہ زانی مرد و عورت کے لیے رجم کی سزا کا انکار کیا ہے، کیونکہ ان کے خیال میں یہ قرآن سے ثابت نہیں ہے حالانکہ شادی شدہ زانی کے لیے یہ سزا قرآن سے بھی ثابت ہے، حدیث سے بھی ثابت ہے، فطرتِ صحیحہ سے بھی ثابت

سے ایک یہودی کو گزرا گیا جو کوئلے سے کالا کیا گیا اور کوڑے کھائے ہوئے تھا تو آپ ﷺ نے یہودیوں کو بلا بھیجا اور کہا کہ کیا تم اپنی کتاب میں زانی کی یہی سزا پاتے ہو؟ تو انہوں نے جواب دیا کہ ہاں۔ پھر آپ ﷺ نے ان کے عالموں میں سے ایک شخص کو بلایا اور اس سے کہا: میں تمہیں اس اللہ کی قسم دے کر پوچھتا ہوں جس نے تورات کو حضرت موسیٰ پر نازل کیا، کیا تم اس طرح زانی کی حد اپنی کتاب تورات میں پاتے ہو؟ اس یہودی عالم نے جواب دیا نہیں اور اگر آپ ﷺ مجھے یہ قسم نہ دیتے تو میں آپ کو اس کی خبر نہ دیتا، ہماری کتاب میں تو رجم کی سزا ہے لیکن جب زنا ہمارے عزت دار آدمیوں میں پھیل گیا تو جب ہم کسی امیر آدمی کو اس جرم میں پکڑ لیتے تو چھوڑ دیتے تھے اور جب کسی کمزور آدمی کو اس جرم میں پکڑ لیتے تو اس پر رجم کی حد جاری کر دیتے۔ تو اس وقت ہم نے کہا کہ ہم سب جمع ہو جائیں اور ایک سزا ایسی مقرر کر لیں جو کہ ہم امیر کو بھی دیں اور غریب کو بھی، تو ہم نے منہ کو کالا کرنا اور کوڑوں کی سزا رجم کے مقابلے میں مقرر کی۔ تو اس پر اللہ کے رسول ﷺ نے فرمایا: اے اللہ تعالیٰ! میں سب سے پہلے تیرے اس حکم کو زندہ کرتا ہوں جس کو انہوں نے ختم کر دیا تھا۔ تو آپ ﷺ نے اس یہودی کے بارے میں حکم دیا تو اس کو رجم کیا گیا تو اس موقع پر اللہ سبحانہ و تعالیٰ نے بِأَيُّهَا الرُّسُلُ لَا يَخْرُجُكَ الَّذِينَ يُسَارِعُونَ فِي الْكُفْرِ سے لے کر اِنْ اُؤْبِيتُمْ هَذَا فَخَلُّوْهُ تک آیات نازل فرمائیں۔ یہودیہ کہتے تھے کہ تم محمد ﷺ کے پاس آؤ۔ اگر وہ تمہیں منہ کالا کرنے اور کوڑے مارنے کا حکم دیں تو ان کی بات مان لینا اور اگر وہ تمہیں زانی کے بارے میں رجم کا فتویٰ دیں تو قبول نہ کرنا۔ پھر اللہ تعالیٰ نے یہ آیات اُماریں:

وَمَنْ لَّمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ ۝

وَمَنْ لَّمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ ۝

وَمَنْ لَّمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ ۝

یہ سب آیات کافروں کے بارے میں اتریں۔“

اس حدیث سے درج ذیل باتیں ثابت ہوتی ہیں:

(۱) قرآن نے تورات کے حکم رجم کی وَمَنْ لَّمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ کی آیات نازل کر کے تصدیق فرمائی ہے کہ تورات میں یہ حکم موجود ہے اور یہ اللہ کی طرف سے ہے۔

(۲) حکم رجم کو مِمَّا أَنزَلَ اللَّهُ 'کہہ کر قرآن نے خود بھی حکم رجم کا اثبات کیا۔ ہم غامدی صاحب سے یہی عرض کریں گے کہ ان کے بقول اگرچہ قرآن میں محض زانی کے لیے رجم کی سزا نہیں ہے لیکن اس حدیث کو سامنے رکھیں تو علم میں کم از کم اتنا ضرور اضافہ ہوتا ہے کہ موسیقی کے جواز کے اشارات سے زیادہ قوی اور یقینی اشارات قرآن میں رجم کی سزا کے لیے موجود ہیں۔ کاش کہ غامدی صاحب اپنے اصول ہی کا اطلاق کرتے ہوئے ان اشارات قرآنی کو سامنے رکھتے اور ان کی روشنی میں تورات میں موجود زنا کی مختلف سزاؤں میں سے ایک سزا 'حد رجم' کا بھی اثبات کرتے۔ جس کتاب اللہ کے غامدی صاحب قائل ہیں اس میں اللہ کے رسول ﷺ کے زمانے میں بھی اور آج بھی رجم کی سزا کو زنا کی حدود میں سے ایک حد کے طور پر بیان کیا گیا ہے اور اللہ کے رسول ﷺ کی حدیث سے بھی یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ تورات کی یہ آیات اس اعتبار سے محفوظ ہیں کہ زنا کی سزاؤں میں سے ایک سزا رجم بھی ہے لیکن غامدی صاحب رجم کو زنا کی سزا ماننے سے ہی

انکاری ہیں۔

زانی چاہے شادی شدہ ہو یا غیر شادی شدہ

غامدی صاحب کے نزدیک زانی چاہے شادی شدہ ہو یا غیر شادی شدہ، دونوں صورتوں میں اس کی سزا سو کوڑے ہے، حالانکہ غامدی صاحب کا یہ موقف قرآن، کتاب مقدس، احادیث، اجماع امت، فطرت صحیحہ کے خلاف ہونے کے ساتھ ساتھ عقل کے بھی خلاف ہے۔ کتنی سادہ سی بات ہے کہ اگر کوئی غیر شادی شدہ عورت کسی غیر شادی شدہ مرد کے ساتھ زنا کی مرتکب ہوتی ہے اللہ کی نافرمانی اور معصیت کی وجہ سے ان کی ایک سزا مقرر کی گئی ہے لیکن اگر کوئی شادی شدہ عورت یا مرد زنا کا مرتکب ہوتا ہے تو اب صورت حال یہ ہے کہ ایک طرف تو اللہ کی نافرمانی ہوئی ہے اور دوسری طرف اپنے خواہش کو پورا کرنے کے لیے جائز راستہ ہونے کے باوجود اللہ کی نافرمانی کی۔ تیسرا یہ کہ خاندان یا بیوی کے حقوق تلف ہوئے اور جذبات مجروح ہوئے۔ چوتھا خاندان کا شیرازہ بکھرنے کی صورتیں جمع ہوئیں۔ ان منکرات کو پہلی صورت سے کہیں زیادہ بعد حاصل ہے اسی لیے دوسری صورت کی سزا مختلف رکھی گئی ہے۔

مسلمان عورت کا غیر مسلمان مرد سے شادی کرنا جائز ہے

اسلام کے قانون نکاح کی رو سے ایک مسلم مرد کے لیے اہل کتاب کی عورتوں سے شادی کرنا جائز ہے، جیسا کہ قرآن مجید میں ہے:

وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ مِنْ قَبْلِكُمْ (المائدہ: ۵)

”اور پاک دامن عورتیں ان میں سے جن کو تم سے پہلے کتاب دی گئی (تمہارے لیے حلال ہیں)۔“

ظاہر ہے کہ یہ اجازت صرف مسلم مردوں کے ساتھ خاص ہے، علاوہ ازیں مسلمان مردوں اور عورتوں کو مشرکین سے نکاح کرنے سے روک دیا گیا ہے۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے:

وَلَا تَنْكِحُوا الْمُشْرِكِينَ حَتَّىٰ يُؤْمِنُوا وَلَا أَمَةٌ مُّؤْمِنَةٌ خَيْرٌ مِّنْ مُّشْرِكَةٍ وَلَا أَغْنَيْكُمْ وَلَا تَنْكِحُوا الْمُشْرِكِينَ حَتَّىٰ يُؤْمِنُوا وَلَا عَقْدٌ مِّنْ خَيْرٍ مِّنْ مُّشْرِكٍ وَلَا أَغْنَيْكُمْ (البقرہ: ۲۲۱)

”تم مشرک عورتوں سے ہرگز نکاح نہ کرنا، جب تک وہ ایمان نہ لے آئیں۔ ایک مومن لونڈی آزاد مشرک عورت سے بہتر ہے اگرچہ وہ تمہیں بہت پسند ہو، اور اپنی عورتوں کے نکاح مشرک مردوں سے نہ کرو، جب تک وہ ایمان نہ لے آئیں۔ ایک مومن غلام آزاد مشرک مرد سے بہتر ہے اگرچہ وہ تمہیں بہت پسند ہو۔“

مندرجہ بالا دو آیات سے معلوم ہوا کہ:

(۱) مسلمان مرد مسلمان عورت کے علاوہ اہل کتاب کی عورت سے بھی شادی کر سکتا ہے۔

(۲) اس کے علاوہ کسی دوسرے مذہب کی خاتون سے شادی کرنا اس کے لیے جائز نہیں۔

(۳) مسلمان خواتین اہل کتاب کے مردوں سے شادی نہیں کر سکتیں، ورنہ صرف اہل کتاب خواتین کے حلال ہونے کا ذکر بے معنی ہوگا۔

(۴) مسلمان مرد و زن کے لیے مشرکین سے نکاح کرنا ممنوع ہے۔
اب اس کے برعکس غامدی مکتب فکر کا نقطہ نظر ملاحظہ فرمائیے:

کسی خاتون نے سوال پوچھا کہ میں ایک مسلمان لڑکی ہوں اور ایک ہندو لڑکے سے شادی کرنا چاہتی ہوں، کیا مجھے اس کی اجازت ہے؟ اس کے جواب میں قرآن مجید کی متذکرہ بالا دو آیات ذکر کرنے کے بعد کہا گیا:

”ایک مسلمان لڑکی کے ایک غیر مسلم لڑکے سے شادی کرنے کا براہ راست

ذکر سوائے مشرک مردوں کے قرآن مجید میں مثبت یا منفی، کسی پہلو سے موجود نہیں ہے۔ یعنی اسلامی شریعت میں یہ واضح طور پر بیان نہیں کیا گیا کہ ان کی شادی

ہو سکتی ہے یا نہیں، لہذا اس معاملے میں مسلمان علماء کی آراء مختلف ہو سکتی ہیں۔

ہماری رائے میں غیر مسلم کے ساتھ شادی کو ممنوع یا حرام قرار نہیں دیا جاسکتا، البتہ

قرآن مجید کی واضح ممانعت نہ ہونے کی بنا پر ایسی شادی غیر پسندیدہ قرار دی

جاسکتی ہے۔ اس معاملے میں بہر حال آخری فیصلہ آپ ہی کو کرنا ہے کہ شادی کی

جائے یا نہ۔“ www.urdu.understandingislam.org

جواز ہی باقی نہیں رہتا جیسا کہ اوپر واضح کیا گیا۔ ثانیاً حرمت کا واضح ذکر

..... سے جواز کیسے ثابت ہو گیا، اس کی کوئی دلیل ذکر نہیں کی گئی اور اہل علم کے ہاں مسلمہ قاعدہ ہے کہ الاصل فی البغۃ التحريم (مناکحات میں اصل حرمت ہے) یعنی کسی سے تعلق زوجیت قائم کرنے کے لیے شریعت کی صریح اجازت کی ضرورت ہے، بصورت دیگر یہ جائز نہ ہوگا۔

پہلے یہ کہنا کہ اس مسئلے میں مسلمان علماء کی آراء مختلف ہو سکتی ہیں، محض ایک فلسفیانہ احتمال ہے جو کسی بھی معاملے میں اٹھایا جاسکتا ہے۔ اس کے برعکس امر واقعہ میں اس مسئلے میں چودہ صدیوں سے آج تک مسلمان علماء کے ہاں نہ بنی اختلاف سامنے نہیں آیا کہ مسلمان عورت کی غیر مسلم سے شادی نہیں ہو سکتی۔

۱۰۰۰ھ الامتاع میں 'نکاح غیر المسلم للمسلمۃ' کے عنوان کے تحت لکھا

ب

"الاجماع علی تحریم نکاح الکافر للمرأة المسلمۃ"

"کافر کی مسلمان خاتون سے شادی کے حرام ہونے پر اجماع ہے۔"

عورت کا نکاح پڑھا نا غامدی صاحب
کے نزدیک جائز ہے

ابن رشد اپنی کتاب "بداية المجتهد" میں لکھتے ہیں

واما النظر في الصفات الموجبة للولاية والسالية، فانهم
التفقوا على ان من شرط الولاية لاسلام والبلوغ والذكورية.....

(بداية المجتهد، ج ۲ ص ۹)

"ولایت کو واجب یا سلب کرنے والی صفات کے سلسلے میں علماء کا اتفاق ہے
کہ ولایت کی صحت کے لیے تین شرطیں ہیں: (۱) مسلمان ہونا، (۲) بالغ ہونا اور
(۳) نہ رہنا۔"

اور "المغنی" میں ہے:

الذكورية شرط للولاية في قول الجميع..... (المغنی ج ۶، ص ۳۶۵)

"ولایت کے لیے مرد ہونا تمام علماء کے قول کے مطابق شرط ہے۔"

نقہا کی مندرجہ بالا تصریحات سے معلوم ہوا کہ عورت ولایت نکاح کی اہل
نہیں اور یہ اہل علم کا حقیقہ موقف ہے۔ یہاں یہ بات بھی جان لینی چاہیے کہ جو ولی
نہ بن سکے وہ ولی کی وکالت (نیابت) بھی نہیں کر سکتا۔ امام ابن قدامہؒ لکھتے ہیں:

ومن لم تثبت له الولاية لم يصح توكيله لان وكيه نائب عنه
وقائم مقامه. (ایضاً ج ۶ ص ۳۶۷)

"جس کے لیے ولایت ثابت نہ ہو اسے وکیل بنانا صحیح نہیں کیونکہ ولی کا وکیل

اس کا نائب اور قائم مقام ہوتا ہے۔"

جب عورت نہ ولی بن سکتی ہے اور نہ ولی کی وکالت کر سکتی ہے تو اس سے خود

بخود نہ متزوج ہوا کرتی ہے کہ وہ نکاح نہیں کر سکتی، کیونکہ نکاح میں دو اصل اہمیت ہیں

ہے جو دلی یا اس کا وکیل ہی کر سکتا ہے اور عورت ان دونوں (ولایت اور وکالت)

کی اہل نہیں۔ عورت کا نکاح پڑھانا غامدی صاحب

کے نزدیک جائز ہے

چودہ صدیوں سے اہل اسلام اسی اجماعی و متفقہ رائے کے مطابق عمل کرتے رہے ہیں اور ان کی یہ روایت مسلمہ حیثیت رکھتی ہے کہ نکاح پڑھانے کا عمل مرد حضرات ہی سرانجام دیتے ہیں لیکن امت کے اس اجماعی موقف اور اجتماعی تعامل کے برعکس ”ارباب السورڈ“ کی رائے یہ ہے کہ عورت بھی نکاح پڑھانے کا استحقاق رکھتی ہے۔ چنانچہ جناب جاوید احمد غامدی سے سوال کیا گیا کہ کیا کوئی عورت نکاح پڑھا سکتی ہے؟ تو غامدی صاحب نے جواب دیا:

”جی ہاں بالکل پڑھا سکتی ہے.....“

(www.urdu.understandingislam.org)

لیکن افسوس ہے کہ اس کی کوئی دلیل انہوں نے پیش نہیں فرمائی۔

ہمارے خیال میں جناب جاوید احمد غامدی کو اس کے بارے میں شرعی دلائل

کے حوالے سے جواب دینا چاہیے تھا جسے انہوں نے نظر انداز کر دیا۔

ان کی تحریروں کا مطالعہ کیا جائے تو ان میں جملے ملتے ہیں کہ..... اس مسئلے

میں تمام فقہاء کی بالاتفاق یہی رائے ہے، لیکن ہمارا خیال ہے کہ.....“ اور

”ہمارے علماء کا نقطہ نظر یہی ہے مگر ہمارا موقف یہ ہے کہ.....“ جبکہ درست رویہ یہ

ہے کہ اہل علم کی متفقہ رائے کے بالقابل کوئی نیا نقطہ نظر پیش کرنے کی بجائے ان

کے دلائل پر غور و فکر کیا جائے اور گہرائی میں اتر کر اس کی معنویت تک پہنچنے کی

کوشش کی جائے۔ اس سے یقیناً صحیح نتیجہ تک رسائی ہو جاتی ہے اور انسان گمراہی

مرد اور عورت کا اکٹھے کھڑے ہو کر نماز پڑھنا جائز ہے

ادارہ "المورد" کے سکارلز کی شاذ و نادر تشریحات میں سے ایک یہ بھی ہے کہ ان کے نزدیک مرد اور عورت کا اکٹھے کھڑے ہو کر باجماعت نماز ادا کرنا جائز اور درست ہے۔ ایک سوال کے جواب میں "ارباب المورد" کا اس سلسلے میں نقطہ نظر ان الفاظ میں سامنے آیا:

"مرد و عورت برابر کھڑے ہو کر باجماعت یا انفرادی، دونوں طرح سے نماز ادا کر سکتے ہیں۔ اس سے دونوں کی نماز میں کوئی نقص واقع نہیں ہوتا۔

(www.urdu.understandingislam.org)

اب یہاں دیکھئے کہ اس امر کی کوئی دلیل نہیں دی گئی کہ قرآن یا سنت میں اس کا جواز کہاں بیان ہوا ہے۔ اس کے برعکس احادیث رسول ﷺ کی روشنی میں اس حوالے سے جو رہنمائی ملتی ہے وہ یہ ہے کہ باجماعت نماز کی صورت میں عورتیں الگ صف میں کھڑی ہوں گی۔ چنانچہ عہد رسالت ﷺ میں مسجد نبوی ﷺ میں کی ترتیب کچھ اس طرح ہوتی تھی کہ پہلے مردوں کی صفیں ہوتی، اس کے بعد بچے صف بناتے اور بالکل آخر میں خواتین کھڑی ہوتی تھیں۔

علاوہ ازیں فقہائے کرام نے بھی صراحت کی ہے کہ عورت مرد کے ساتھ کھڑی ہونے کی بجائے اس کے پیچھے کھڑی ہوگی۔

فقہ اسلامی کی مشہور و معتبر کتاب "المغنی" کے مصنف امام ابو محمد عبد اللہ بن احمد المعروف بابن القدامہ لکھتے ہیں:

وان صلتہ خلف رجل قامت خلفہ لقول النبی ﷺ (انجزوا من

خَبْرُ أَخِيهِ (اللَّهُ) وَأَنْ كَانَ مَعَهُمَا رَحُلٌ قَامَ عَنْ يَمِينِ الْإِمَامِ وَالْمَرْأَةُ خَلْفَهُمَا، كَمَا رَوَى أَنَسُ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ صَلَّى بِهِ وَبِأُمِّهِ أَوْ خَالَتِهِ لَمَّا قَامَتِي عَنْ يَمِينِهِ وَأَقَامَ الْمَرْأَةُ خَلْفَهُ. رواه مسلم (ابن قدامة المغني ۲/ ۲۰۳)

"اگر عورت کسی مرد کی اقتدا میں نماز ادا کرے تو وہ اس کے پیچھے کھڑی ہوگی، کیونکہ نبی اکرم ﷺ کا فرمان ہے: (تم خواتین کو پیچھے رکھو جیسا کہ اللہ نے انہیں مؤخر رکھا ہے۔ اور اگر ان دونوں (یعنی مرد و عورت) کے ساتھ کوئی اور آدمی بھی ہو تو وہ امام کے ساتھ کھڑا ہوگا اور خاتون ان دونوں کے پیچھے کھڑی ہوگی۔ جیسا کہ سیدنا انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بیان کیا کہ نبی اکرم ﷺ نے انہیں (انس کو) اور ان کی والدہ یا خالہ کو نماز پڑھائی تو مجھے اپنی دائیں جانب کھڑا کیا اور عورت کو ہمارے پیچھے۔"

اس سے واضح ہوا کہ عورت مردوں کے ساتھ کھڑی نہیں ہوگی، بلکہ ان سے الگ صف میں نماز ادا کرے گی۔ ابن رشد لکھتے ہیں:

وَلَا خِلَافَ فِي أَنَّ الْمَرْأَةَ الْوَاحِدَةَ تَصِلِي خَلْفَ الْإِمَامِ

(بدایۃ المجتہد ۱/ ۱۰۸)

"اس مسئلے میں کوئی اختلاف نہیں کہ اکیلی عورت امام کے پیچھے کھڑی ہو کر ہی

نماز پڑھے گی۔"

"اہل اشراف" کا یہ کہنا بھی درست نہیں کہ اسٹھے کھڑے ہو کر نماز پڑھنے

سے دونوں کی نماز میں کوئی نقص واقع نہیں ہوتا۔ احادیث میں صراحت ہے کہ مردوں کی بہترین صف پہلی اور ناپسندیدہ صف آخری ہے جبکہ عورتوں کا معاملہ اس کے برعکس ہے۔ اس کی توجیہ اہل علم نے یہی کی ہے کہ مردوں کی پہلی صف اور

عورتوں کی آخری صف میں چونکہ فاصلہ زیادہ اور باہمی قرب کم ہوتا ہے اس لیے یہ افضل ہیں، جبکہ عورتوں کی پہلی اور مردوں کی آخری صف میں قرب ہونے کی بنا پر یہ ناپسندیدہ ہیں۔ ہے کہ اس سے اس سی ہوتی ہے جو ایک نقص ہے۔ معلوم ہوا کہ مذکورہ مسئلہ میں بھی امت ایک نقطے پر متفق ہے کہ عورت مردوں سے متحدہ کھڑی ہو کر نماز پڑھے گی۔ لیکن "اہل السورۃ" کو یہاں بھی امت سے اتفاق نہیں اور وہ شوق اجتہاد میں راہِ اعتزال پر گامزن ہیں۔

غامدی صاحب کے نزدیک سؤر
کے جسمانی اجزاء کی تجارت جائز ہے

”ان علاقوں میں جہاں سؤر کا گوشت بطور خوراک استعمال نہیں کیا جاتا، وہاں اس کی کھال اور دوسرے جسمانی اجزاء کو تجارت اور دوسرے مقاصد کے لیے استعمال کرنا ممنوع قرار نہیں دیا جاسکتا۔“ (ماہنامہ اشراق اکتوبر ۱۹۹۸ء، ص ۷۹)

”اہل اشراق“ نے سؤر کی کھال وغیرہ کی تجارت کے ناجائز ہونے کی اصل علت اس امر کو قرار دیا ہے کہ اس سے سؤر کے گوشت کھانے نئے مواقع پیدا ہو سکتے ہیں، لہذا جہاں یہ مواقع نہ ہوں وہاں حرمت باقی نہیں رہتی۔ جبکہ پوری امت کے علماء و فقہاء کے نزدیک یہ علی الاطلاق حرام ہے اور اس خود ساختہ علت کا انہوں نے کوئی اعتبار نہیں کیا، کیونکہ شریعت میں اس کی کوئی دلیل موجود نہیں ہے۔

یہ بات بہر حال بالکل واضح ہے کہ علی الاطلاق سؤر کے اجزاء کی خرید و فروخت کسی بھی فقہ یا عالم کے نزدیک جائز نہیں اور اہل اشراق اس مسئلہ میں بھی پوری امت کے بالمقابل ایک شاذ رائے اپنائے ہوئے ہیں۔ ہمارے لیے یہ امر بھی ناقابل فہم ہے کہ اس قدر نجس اور غلیظ شے کو (جس کے ہر جزو کی نجات پر تمام مسلمانوں کا اتفاق ہے) نجانے کیوں تجارت کے لیے جائز قرار دیا جا رہا ہے جسے ایک سلیم الفطرت انسان کسی طور پر بھی گوارا نہیں کر سکتا۔

شریعت نے جانوروں کے حلال
اور حرام ہونے کو اپنا موضوع نہیں بنایا

غامدی صاحب اپنی کتاب ”میزان“ کی فصل (اصول و مبادی) میں لکھتے ہیں: ”اس دنیا میں اللہ تعالیٰ نے جو جانور پیدا کئے ہیں ان میں سے بعض کھانے کے ہیں اور بعض کھانے کے نہیں ہیں۔ یہ دوسری قسم کے جانور رکھائے جائیں تو اس کا اثر چونکہ انسان کے تزکیہ پر پڑتا ہے اس لیے ان سے اباء اس کی فطرت میں داخل ہے۔ انسان کی یہ فطرت بالعموم اس کی صحیح رہنمائی کرتی ہے اور وہ بغیر کسی تردد کے فیصلہ کر لیتا ہے کہ اسے کیا کھانا چاہئے اور کیا نہیں کھانا چاہئے۔ اسے معلوم ہے کہ شیر، چیتہ، ہاتھی، چیل، کوئے، گدھ، عقاب، سانپ، بچھو اور خود انسان کوئی کھانے کی چیز نہیں ہے۔۔۔ چنانچہ کہ ٹھوڑے، گدھے، دسترخوان کی لذت کے لیے نہیں، سواری کے لیے پیدا کئے گئے ہیں۔ ان جانوروں کے بول و براز کی نجاست سے بھی وہ پوری طرح واقف ہے۔ اس میں شبہ نہیں اس کی یہ فطرت کبھی کبھی مسخ ہو جاتی ہے، لیکن دنیا میں انسانوں کی عادات کا مطالعہ بتاتا ہے کہ ان کی ایک بڑی تعداد اس معاملے میں عموماً غلطی نہیں کرتی۔ چنانچہ خدا کی شریعت نے بھی ان جانوروں کی حلت و حرمت کو اپنا موضوع نہیں بنایا، بلکہ انسان کو اس کی فطرت ہی کی رہنمائی پر چھوڑ دیا ہے۔ اس باب میں شریعت کا موضوع صرف وہ جانور اور ان کے متعلقات ہیں جن کی حلت و حرمت کا فیصلہ تنہا عقل و فطرت کی رہنمائی میں کر لینا ممکن نہ تھا۔ سزا و انعام کی قسم بہائم میں سے ہے، لیکن درندوں کی طرح گوشت بھی کھاتا ہے، پھر اسے کیا کھانے کا جانور سمجھا جائے یا نہ کھانے کا؟ وہ جانور جنہیں ہم ذبح کر کے کھاتے ہیں اگر ترکیے کے بغیر مر جائیں تو ان کا کباب حکم ہونا چاہئے؟ انہیں جانوروں کا خون کیا ان کے بول و براز کی طرح نجس ہے یا

اسے حلال و طیب قرار دیا جائے گا؟ یہ اگر خدا کے سوا کسی اور کے نام پر ذبح کر دیئے جائیں تو کیا پھر بھی حلال ہی رہیں گے؟ ان سوالوں کا کوئی واضح اور قطعی جواب چونکہ انسان کے لیے دینا مشکل تھا اس لیے اللہ تعالیٰ نے اپنے نبیوں کے ذریعے اسے بتایا کہ سور، خون، مردار اور خدا کے سوا کسی اور کے نام پر ذبح کیے گئے جانور بھی کھانے کے لیے پاک نہیں ہیں اور انسان کو ان سے پرہیز کرنا چاہئے۔ جانوروں کی حلت و حرمت میں شریعت کا موضوع اصلاً یہ چار ہی چیزیں ہیں۔ چنانچہ قرآن نے بعد جگہ ”قُلْ لَا أَجِدُ فَيْسًا أُوجِبِي“ اور بعض جگہ ”إِنَّمَا“ کے الفاظ میں پورے حصر کے ساتھ فرمایا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جانوروں کی حلت و حرمت کے باب میں صرف یہی چار چیزیں حرام قرار دی ہیں۔ بعض روایات میں بیان ہوا ہے کہ نبی ﷺ نے کچلے والے، درندوں، پٹیل والے پرندوں اور پالتو گدھے کا گوشت کھانے سے منع فرمایا ہے۔ اوپر کی بحث سے واضح ہے کہ یہ اسی فطرت کا بیان ہے جس کا علم انسان کے اندر ودیعت کیا گیا ہے۔ ہم اگر چاہیں تو ممنوعات کی اس فہرست میں بہت سی دوسری چیزیں بھی اس علم کی روشنی میں شامل کر سکتے ہیں۔ لوگوں کی غلطی یہ ہے کہ انہوں نے اسے بیان فطرت کے بجائے بیان شریعت سمجھا، درآں حالیکہ شریعت کی ان حرمتوں سے جو قرآن میں بیان ہوئی ہیں، اس کا سرے سے کوئی تعلق ہی نہیں ہے کہ اس کی بنیاد پر حدیث سے قرآن کے نسخ یا اس کے مدعا میں تبدیلی کا کوئی مسئلہ پیدا کیا جائے۔“

قرآن ان کی کوئی جامع مانع فہرست پیش نہیں کرتا

اسی طرح غامدی صاحب ایک اور جگہ اپنی کتاب میزان (اصول و مبادی) میں لکھتے ہیں:

”قرآن کی دعوت اس کے پیش نظر جن مقدمات سے شروع ہوتی ہے وہ یہ

ہیں:

۱- دین فطرت کے حقائق، ۲- سنت ابراہیمی، ۳- نبیوں کے صحائف۔

پہلی چیز کو وہ اپنی اصطلاح میں معروف و منکر سے تعبیر کرتا ہے۔ یعنی وہ باتیں جو انسانی فطرت میں خیر کی حیثیت سے پہچانی جاتی ہیں اور وہ جس سے فطرت اباہ کرتی اور انہیں برا سمجھتی ہے۔ قرآن ان کی کوئی جامع مانع فہرست پیش نہیں کرتا بلکہ اس حقیقت کو مان کر کہ انسان ابتدا ہی سے معروف و منکر، دونوں کو پورے شعور کے ساتھ بالکل الگ الگ پہچانتا ہے، اس سے مطالبہ کرتا ہے کہ وہ معروف کو اپنائے اور منکر کو چھوڑ دے۔

وَالْمُؤْمِنُونَ وَالْمُؤْمِنَاتُ بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ يَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ (التوبة: ۷۱)

”اور وہ مومن مرد اور مومن عورتیں یہ ایک دوسرے کے رفیق ہیں۔ یہ باہم

دگر معروف کی نصیحت کرتے ہیں اور منکر سے روکتے ہیں۔“

اس معاملے میں اگر کسی جگہ اختلاف ہو تو زمانہ رسالت کے اہل عرب کا

رجحان فیصلہ کن ہوگا۔“ (ماہنامہ اشراق مارچ ۲۰۰۳ء، ص ۱۱)

المورد کے ریسرچ سکالر جناب منظور الحسن غامدی صاحب کے مآخذ دین کے

بارے میں لکھتے ہیں:

”قرآن مجید دین کی آخرت کتاب ہے۔ دین کی ابتدا اس کتاب سے نہیں، بلکہ ان بنیادی حقائق سے ہوتی ہے جو اللہ تعالیٰ نے روز اول سے انسانی فطرت میں ودیعت کر رکھے ہیں۔ اس کے بعد وہ شرعی احکام ہیں جو وقتاً فوقتاً انبیاء کی سنت کی حیثیت سے جاری ہوئے اور بالآخر سنت ابراہیمی کے عنوان سے بالکل متعین ہو گئے۔ پھر تورات، زبور اور انجیل کی سورت میں آسمانی کتابیں ہیں جن میں ضرورت کے لحاظ سے شریعت اور حکمت کے مختلف پہلوؤں کو نمایاں کیا گیا ہے۔ اس کے بعد نبی ﷺ کی بعثت ہوئی ہے اور قرآن مجید نازل ہوا ہے۔ چنانچہ قرآن دین کی پہلی نہیں، بلکہ آخری کتاب ہے اور دین کے مصادر قرآن کے علاوہ فطرت کے حقائق، سنت ابراہیمی کی روایت اور قدیم صحائف بھی ہیں۔ اس موضوع پر مفصل بحث استاذ گرامی جناب جاوید احمد غامدی کی تالیف ”میزان“ کے صفحہ ۴۷ پر ”دین کی آخری کتاب“ کے زیر عنوان ملاحظہ کی جاسکتی ہے۔“

(میزان جاوید احمد غامدی، ص ۳۷ تا ۳۸)

اپنے اس اصول کے تحت غامدی صاحب نے فنون لطیفہ (موسیقی، مصوری اور مجسمہ سازی وغیرہ) کو جائز قرار دیا۔ اسی طرح انہوں نے اپنے اسی اصول کو استعمال کرتے ہوئے تمام سمندری جانوروں کو حلال قرار دیا۔

غامدی صاحب کے نزدیک تصویر سازی جائز ہے

شریعت اسلامیہ کی تعلیمات انسانی فطرت کے عین مطابق ہیں، بلکہ یہ کہنا زیادہ مناسب ہوگا کہ فطرتِ سلیمہ دراصل دین کے مطابق ہوتی ہے جیسا کہ ارشاد نبوی ﷺ ہے:

مَا مِنْ مَوْلُودٍ إِلَّا يُولَدُ عَلَى الْفِطْرَةِ فَأَبَوَاهُ يُهَوِّدَانِهِ أَوْ يُنَصِّرَانِهِ أَوْ يُمَجْسِئَانِهِ (مشکوٰۃ، ج ۱، ص ۲۳)

”ہر بچہ فطرت پر پیدا ہوتا ہے، پھر اس کے والدین اسے یہودی یا عیسائی یا مجوسی بنادیتے ہیں۔“

ان تصویر صورتہ الحیوان حرام شدید التحريم، و غیرہ۔

(موسوعة الاجماع، ج ۲ ص ۶۶۷، ۶۶۸)

”بلاشبہ جاندار کی تصویر بنانا سخت حرام ہے اور یہ کبیرہ گناہوں میں سے ہے۔ یہ تصویر خواہ کپڑے میں ہو، یا دیوار پر ہو، یا دیوار پر ہو، یا اس کے علاوہ کہیں ہو (ہر صورت میں حرام ہے) یہی اہل علم کا قول ہے۔“

اسی کتاب کے اگلے صفحہ پر ”حکم صنع التماثيل“ (مجسمہ سازی کا حکم) کے زیر عنوان درج ذیل الفاظ بھی موجود ہیں:

ان الاجماع علی ان الصور ان كانت ذات اجسام حرام يجب تغیرها، سواء كانت مما یمتھن ام لا.

”اس بات پر اجماع ہے کہ اگر تصاویر جسم رکھتی ہوں تو وہ حرام ہیں جن کو تبدیل کرنا واجب ہے، چاہے انہیں حقیر سمجھا جائے یا نہ سمجھا جائے۔“

امت کے اس اجماعی نقطہ نظر سے آگاہی کے بعد ہم قارئین کرام کی توجہ اس امر کی طرف مبذول کرانا چاہتے ہیں کہ ادارہ علم و تحقیق ”المورد“ کے سکالرز یہاں بھی اجماع کے انکاری ہیں اور تصاویر جیسی حرام و ناجائز چیز کو مباح اور جائز قرار دے رہے ہیں۔ ”المورد“ کے ریسرچ سکالر جناب محمد رفیع مفتی اپنی کتاب ”تصویر کا مسئلہ“ میں ”تصویر کے حوالے سے دین کا موقف“ کی سرخی جما کر لکھتے ہیں:

”تصویر کے بارے میں قرآن مجید کی آیات اور احادیث نبوی ﷺ کی رہنمائی سے یہ بات تو کھل کر سامنے آگئی ہے کہ مذہب کا تصویر و تشال پر اعتراض صرف اور صرف کسی دینی اور اخلاقی خرابی ہی کی بنا پر ہے، ورنہ اسے ان چیزوں کے بارے میں کچھ بھی نہیں کہنا۔“ (تصویر کا مسئلہ، ص ۳۰)

مزید لکھتے ہیں:

”لیکن فی نفسہ تصاویر کے بارے میں کسی اعتراض کی کیونکر گنجائش ہو سکتی ہے جبکہ خدا اور اس کے رسول نے انہیں جائز رکھا ہو؟“

غامدی صاحب کے اصول فطرت کی غلطی

غامدی صاحب کا مذکورہ بالا اصول فطرت غلط ہے اور اس کی غلطی کی درج ذیل وجوہات ہیں:

کیا شریعت نے صرف چار چیزوں کو حرام قرار دیا ہے؟

غامدی صاحب کا یہ دعویٰ اب شریعت نے کھانے کے جانوروں میں صرف چار چیزوں سور، خون، مردار اور خدا کے علاوہ کسی اور نام پر ذبح کیے گئے جانور کو حرام قرار دیا ہے۔ غامدی صاحب میزان (اصول و مبادی) میں لکھتے ہیں:

”اللہ تعالیٰ نے اپنے نبیوں کے ذریعے اسے بتایا کہ سور، خون، مردار اور خدا کے سوا کسی اور کے نام پر ذبح کیے گئے جانور بھی کھانے کے لیے پاک نہیں ہیں اور انسان کو ان سے پرہیز کرنا چاہئے۔ جانوروں کی حلت و حرمت میں شریعت کا موضوع اصلاً یہ چار ہی چیزیں ہیں۔ چنانچہ قرآن نے بعد جگہ ”قُلْ لَا أَجِدُ فِیْہَا اَوْحٰی“ اور پھر جگہ ”اِنَّہَا“ کے الفاظ میں پورے حصر کے ساتھ فرمایا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جانوروں کی حلت و حرمت کے باب میں صرف یہی چار چیزیں حرام قرار دی ہیں۔“

غامدی صاحب نے اپنے ایک غلط اصول (کہ حدیث کے ذریعے قرآن پر اضافہ یا اس کا نسخ نہیں ہو سکتا) کو سیدھا کرنے کے لیے یہ ساطع قلف گھڑا۔ غامدی صاحب کے نزدیک گدھا حرام ہے لیکن اس لیے نہیں کہ شریعت نے اسے حرام قرار دیا ہے، بلکہ ان کی فطرت انہیں یہ بتلاتی ہے کہ گدھا سواری کرنے کا جانور ہے نہ کہ کھانے کا، اس لیے یہ فطری حرمت میں سے ہے۔ غامدی صاحب میزان

(اصول و مبادی) میں لکھتے ہیں:

”وہ (یعنی انسان) جانتا ہے کہ گھوڑے، گدھے و سترخوان کی لذت کے لیے نہیں، سواری کے لیے پیدا کیے گئے ہیں۔“

غامدی صاحب کی فطرت کا
اونٹ کے بارے میں کیا خیال ہے

غامدی صاحب کی فطرت کا اونٹ کے بارے میں کیا خیال ہے؟ وہ بھی تو سواری کا جانور ہے۔ امر واقعہ تو یہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ کے زمانے میں عرب میں سواری کے لیے سب سے زیادہ استعمال ہونے والا جانور اونٹ تھا، اس کے بعد گھوڑا، گدھے کا استعمال سواری کے لیے تو استعمال ہونے والا جانور اونٹ تھا، اس کے بعد گھوڑا، جبکہ گدھے کا استعمال سواری کے لیے تو نہ ہونے کے برابر تھا۔ پھر کیا وجہ ہے کہ غامدی صاحب یہ کہتے ہیں کہ اونٹ کو قرآن نے حلال قرار دیا ہے تو پھر غامدی صاحب کے اس بیان کا کیا مطلب ہے کہ:

”جانوروں کی حلت و حرمت میں شریعت کا موضوع اصلاً یہ چار ہی چیزیں

ہیں۔“

غامدی صاحب کے نزدیک
شراب پینا شرعی طور پر حرام نہیں

فطری محرمات کا اصول وضع کر کے غامدی صاحب نے دین میں ایک نئے
فتنے کی بنیاد رکھ دی ہے۔ اور یہ فتنہ کس طرح آگے بڑھ رہا ہے اس کا اندازہ المود
کے ایک ریسرچ سکالر امیر عبدالباسط صاحب کے شراب سے متعلقہ ایک سوال
کے جواب سے ہوتا ہے:

”اپنے پچھلے جواب میں ہم نے (شراب کے لیے) ناپسندیدہ کا لفظ حرمت
کے مقابلے میں اصطلاح کے طور پر استعمال نہیں کیا۔ اس سے یہ واضح کرنا مقصود
تھا کہ شراب پینا شرعی حرماتوں میں سے نہیں ہے بلکہ وہ تو اس سے بھی زیادہ بنیادی
یعنی فطری حرماتوں میں سے ہے۔ آپ (سائل) نے فرمایا کہ ہماری رائے نصوص
شریہ کے خلاف ہے۔ اگر آپ قرآن کی کوئی ایسی آیت پیش کر دیں جس میں اللہ
تعالیٰ نے شراب کو واضح لفظوں میں حرام قرار دیا ہے تو ہمیں اپنی رائے سے رجوع
کرنے میں ہرگز کوئی تاثر نہیں ہوگا۔“

(www.urdu.understandingislam.org)

یہ فتادی جات غامدی صاحب کی مگرانی میں قائم شدہ المود کی سرکاری ویب
سائٹ (www.urdu.understandingislam.org) پر جاری کئے
جا رہے ہیں۔ کیا شراب کی حرمت کے بارے میں قرآن کے چار مختلف انداز سے
تاکیدی اور صریح بیانات رجس اور مِنْ عَمَلِ الشَّيْطَانِ، اور فَاجْتَنِبُوهُ، اور
فَهَلْ أَنْتُمْ مُنْتَبِهُونَ، سے بھی اس کی شرعی حرمت ثابت نہیں ہوتی؟ وَاللَّهِ
الْمُسْتَعَانُ عَلَى مَا تَصِفُونَ۔

دین کے مصادر قرآن کے علاوہ
سنت ابراہیمی اور قدیم صحائف بھی ہیں

المورد کے ریسرچ سکالر جناب منکورا الحسن غامدی صاحب کے مآخذ دین کے بارے میں لکھتے ہیں:

”قرآن مجید دین کی آخرت کتاب ہے۔ دین کی ابتدا اس کتاب سے نہیں، بلکہ ان بنیادی حقائق سے ہوتی ہے جو اللہ تعالیٰ نے روز اول سے انسانی فطرت میں ودیعت کر رکھے ہیں۔ اس کے بعد وہ شرعی احکام ہیں جو وقتاً فوقتاً انبیاء کی سنت کی حیثیت سے جاری ہوئے اور بالآخر سنت ابراہیمی کے عنوان سے بالکل متعین ہو گئے۔ پھر تورات، زبور اور انجیل کی سورت میں آسمانی کتابیں ہیں جن میں ضرورت کے لحاظ سے شریعت اور حکمت کے مختلف پہلوؤں کو نمایاں کیا گیا ہے۔ اس کے بعد نبی ﷺ کی بعثت ہوئی ہے اور قرآن مجید نازل ہوا ہے۔ چنانچہ قرآن دین کی پہلی نہیں، بلکہ آخری کتاب ہے اور دین کے مصادر قرآن کے علاوہ فطرت کے حقائق، سنت ابراہیمی کی روایت اور قدیم صحائف بھی ہیں۔ اس موضوع پر مفصل بحث استاذ گرامی جناب جاوید احمد غامدی کی تالیف ”میزان“ کے صفحہ ۴۷ پر ”دین کی آخری کتاب“ کے زیر عنوان ملاحظہ کی جاسکتی ہے۔“

(میزان جاوید احمد غامدی، ص ۳۷۳۸۲)

اپنے اس اصول کے تحت غامدی صاحب نے فنون لطیفہ (موسیقی، مصوری اور مجسمہ سازی وغیرہ) کو جائز قرار دیا۔ اسی طرح انبیاء نے اپنے اس ”دین کو استعمال کرتے ہوئے تمام مندری جانوروں کو حلال قرار دیا۔

غامد کی حساب کا اصول مولانا امین احسن اصلاحی صاحب کی نظر میں

سجدہ تعظیسی سے متعلق ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے امین احسن اصلاحی صاحب کی تحریر میں سے چند اقتباسات ہم یہاں نقل کیے دیتے ہیں:

”سوال یہ ہے کہ قرآن میں جو واقعات بیان ہوئے ہیں یا بعض جگہ پچھلی شریعتوں کے جو جو حوالے آگئے ہیں، کیا وہ مجرد اتنی بات سے کہ وہ قرآن میں مذکور ہیں، اس امت کے لیے شریعت کی حیثیت اختیار کر سکتے ہیں، یا اس امت کے لیے ان شریعت بننے کے لیے کچھ اور شرطیں بھی ہیں؟ میرا نقطہ نظر اس طرح کے تمام واقعات اور حوالوں سے متعلق یہ ہے کہ یہ مجرد قرآن میں مذکور ہو جانے کی وجہ سے امت محمدیہ کے لیے شریعت بن گئے قرآن میں حضرت آدم علیہ السلام کے ایک بیٹے کا واقعہ بیان ہوا ہے کہ جب ان کو ان کے بھائی نے قتل کرنے کی دھمکی دی تو انہوں نے کہا کہ میں تو تم پر قتل کے ارادے سے ہاتھ نہیں اٹھاؤں گا، خواہ تم مجھے قتل ہی کر ڈالو۔ میں تو اللہ رب العالمین سے ڈرتا ہوں۔ حضرت شعیب علیہ السلام کا واقعہ بیان ہوا ہے کہ انہوں نے اپنی بیٹی کا نکاح حضرت موسیٰ علیہ السلام سے محض اس خدمت کے معاوضے میں کر دیا کہ وہ ایک خاص مدت تک ان کی بکریاں چرائیں۔ حضرت لوط علیہ السلام کا واقعہ بیان ہوا ہے کہ ان کی قوم کے غنڈوں نے جب ان کے مہمان کی نفیحت کرنی چاہی تو انہوں نے ان کو مخاطب کر کے کہا: اگر تمہیں کچھ کرنا ہے تو میری لڑکیوں کے ساتھ کرو، خدا! میرے مہمانوں کے بارے میں مجھے رسوا نہ کرو۔ حضرت سلیمان علیہ السلام کے بارے میں ہیں کہ ایک مرتبہ فجر کی پریڈ کے موقع پر ان کی نماز عصر قضا ہو گئی تو انہوں

نے شدت جذبات سے مغلوب ہو کر گھوڑوں ہی کو قتل کرنا شروع کر دیا۔ سورؤ کہف میں ایک نیک بندے کا واقعہ بیان ہوا ہے کہ انہوں نے اس بناء پر ایک بچے کو قتل کر دیا تھا کہ انہیں یہ علم ہو گیا تھا کہ وہ بڑا ہو کر اپنے ماں باپ کا نافرمان ہوگا اور ایک کشتی میں اس بنا پر سوراخ کر دیا کہ انہیں اندیشہ ہوا کہ اس دیار کا بادشاہ کہیں اس کشتی کو قبضے میں نہ کر لے۔ یہ اور اس طرح کے جو واقعات قرآن میں بیان ہوئے ہیں اور بطریق مذمت نہیں بیان ہوئے بلکہ بطریق مدح بیان ہوئے ہیں، یہ اس امت کے لیے قانون اور شریعت بن جائیں گے؟ اور ایک شخص کے لیے یہ بات جائز ہو جائے گی کہ اگر وہ اپنے کشتی علم سے کسی بچے کے بارے میں یہ معلوم کر لے کہ یہ نافرمان اٹھے گا تو اسے قتل کر ڈالے یا کوئی شخص اس پر حملہ آور ہو تو اپنے آپ کو بے چون و چرا اس کے حوالے کر دے؟..... ان ضمنی طور پر بیان شدہ واقعات سے اگر کوئی تعلیم نکلتی ہے تو وہ اس امت کے لیے اس صورت میں ہدایت اور شریعت کا درجہ اختیار کر سکتی ہے جب کتاب و سنت کی دوسری تصریحات سے بھی اس بات کی تائید ہو جائے کہ اس تعلیم کو اس امت کے اندر بھی باقی رکھنا شارع کو مطلوب ہے یا کم از کم یہ کہ کوئی بات اس کے خلاف نہ پائی جائے۔ لیکن اگر دوسری تصریحات اس کے خلاف ہوں تو اس کے صاف معنی یہ ہوں گے کہ اس امت میں اس تعلیم کو باقی رکھنا شارع کو مطلوب نہیں ہے۔ اگر اس قسم کی کوئی تصریح خود قرآن میں ہو تو وہ تصریح اس اشارہ پر مقدم ہوگی..... اور اگر یہ تصریح کے بجائے حدیث میں ہو تو بھی اس کو تقدم حاصل ہوگا..... جو کچھ موجود ہے اس کی حیثیت محض ایک واقعہ کی ہے جو پچھلی امتوں میں سے کسی امت میں یا سابق انبیاء میں سے کسی نبی کی زندگی میں پیش آیا۔ سوال یہ ہے کہ اس امت میں یہ

بات یعنی اس شکل میں مطلوب ہے یا نہیں، تو اس کی وضاحت قرآن بھی کر سکتا ہے اور حدیث بھی کر سکتی ہے۔ قرآن کے کسی واضح حکم کو منسوخ کرنے کے لیے تو بلاشبہ حدیث ناکافی ہے لیکن پچھلی امتوں یا سابق انبیاء میں سے کسی کی تعلیم کو یا کسی روایت کو منسوخ کرنے کے لیے تو حدیث بالکل کافی ہے۔ بے شمار معاملات ہیں جن میں ہم جانتے ہیں کہ سابق انبیاء کی تعلیم کچھ اور تھی اور ہمارے نبی نے ہمیں اس کی جگہ کوئی اور ہدایت فرمائی اور ہم بے چون و چرا اس کو تسلیم کرتے ہیں، یہ عذر نہیں پیش کرتے کہ کسی سابق نبی کی تعلیم کو حدیث کس طرح منسوخ کر سکتی ہے۔“

(ماہنامہ اشراق، نومبر ۱۹۸۹ء، ص ۳۶ تا ۳۸)

امین احسن اصلاحی صاحب کی درج بالا عبارت سے درج ذیل نتائج برآمد ہوتے ہیں:

(۱) کتاب مقدس کی وہ تعلیمات جو قرآن میں اشارتاً، اجمالاً یا تفصیلاً بیان ہوئی ہیں، اس وقت تک ہمارے لیے دلیل نہیں بن سکتیں جب تک کہ خود قرآن یا حدیث سے ان تعلیمات کا اثبات نہ ہو۔ گویا کہ اصل دلیل قرآن و سنت ہے نہ کہ سابقہ شرائع، جبکہ غامدی صاحب سابقہ شرائع کو مستقل طور پر مآخذ دین میں سے شمار کرتے ہیں اور ان سے بھی مسائل کا اثبات کرتے ہیں۔

(۲) قرآن کے علاوہ اللہ کے رسول ﷺ کی احادیث بھی کتب سابقہ کی تعلیمات کی منسوخی کے لیے کافی ہیں۔ یعنی قرآن کی کسی آیت کی تفسیر یا اس کے علاوہ کسی مسئلے میں اگر کتاب مقدس اور احادیث میں اختلاف ہو جائے تو حجت احادیث پر ہی ملے گی جبکہ غامدی صاحب قرآن کی کسی آیت کی تفسیر میں احادیث کے بالقابل کتاب مقدس کی آیات کو ترجیح دیتے ہیں، جیسا کہ بہت سارے معاملات میں

کی آراء سے بھی ظاہر ہے۔

(۳) بہت سارے احکامات جو پچھلی شریعتوں میں جائز تھے، ہمارے لیے ان پر عمل کرنا یا ان سے اپنے عمل پر دلیل پکڑنا جائز نہیں جبکہ غامدی صاحب اس کے قائل نہیں ہیں کہ ایک فعل کسی شریعت میں جائز رہا ہو اور بعد میں اسے کسی دوسری شریعت میں شارح کی طرف سے ناجائز قرار دے دیا گیا ہو۔

غامدی صاحب کا اصول میزان کی نظر میں

غامدی صاحب نے جس طرح سے موسیقی یا جوج ماجوج اور تصویر وغیرہ کے مسئلے میں کتاب مقدس سے استدلال کیا ہے وہ خود ان کے اپنے اس اصول کے سبب ہے جو انہوں نے اپنی کتاب 'میزان' میں بیان کیا ہے۔ غامدی صاحب 'میزان' میں ایک جگہ تذکرہ قرآن کے اصول بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”سوم یہ کہ الہامی لٹریچر کے خاص اسالیب، یہود و نصاریٰ کی تاریخ، انبیائے نبی اسرائیل کی سرگزشتوں اور اس طرح کے دوسرے موضوعات سے متعلق قرآن کے اسالیب و اشارات کو سمجھنے اور اس کے اجمال کی تفصیل کے لیے قدیم صحیفے ہی اصل مآخذ ہوں گے۔“ (میزان، جاوید احمد غامدی ص ۵۲)

اس عبارت سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ غامدی صاحب کے نزدیک قدیم صحائف کو یہود و نصاریٰ کے اخبار و واقعات اور قصص و تاریخ سے متعلقہ قرآنی آیات کو سمجھنے کے لیے مآخذ بنایا جائے گا نہ کہ احکام و عقائد کے لیے۔ یہ نہایت موزوں موقع تھا کہ غامدی صاحب اس مسئلے پر اصولی بحث کرتے ہوئے اپنی اس عیادت میں احکام اور عقائد کا بھی تذکرہ کر دیتے، لیکن ان کا یہاں پر احکام و عقائد کا تذکرہ نہ کرنا اور کہیں اور جا کر احکام اور عقائد سے متعلقہ مسائل کے لیے

قدیم صحائف کو بنیاد بنانا ذہن میں کچھ سوالات ضرور پیدا کرتا ہے۔ یہ بات بالکل واضح ہے کہ موسیقی اور تصویر کا تعلق احکام سے ہے اور یا جوج ماجوج کا تعین عقیدے کا مسئلہ ہے۔ عقیدے اور احکام کے بارے میں غامدی صاحب کے ہاں ایک انتہا تو یہ ہے کہ خبر واحد سے تو کسی عقیدے کو ثابت نہیں کیا جاسکتا لیکن دوسری طرف تحریف شدہ کتاب مقدس سے وہ کس سہولت و آسانی سے احکام و عقائد کا اثبات کر رہے ہیں، یہ بالکل ظاہر و باہر ہے۔ غامدی صاحب کے نزدیک حدیث سے کوئی نیا حکم یا عقیدہ تو ثابت نہیں ہو سکتا اگرچہ وہ حدیث قرآن میں موجود کسی حکم یا عقیدے کی تفہیم و تبیین میں دلیل بن سکتی ہے جبکہ یہاں ہم دیکھ رہے ہیں کہ غامدی صاحب کتاب مقدس سے ایک نئے حکم (موسیقی کا جواز) کو ثابت کر رہے ہیں، کیونکہ بقول ان کے قرآن کے الفاظ میں اس مسئلہ کی حلت و حرمت کے بارے میں کوئی یقینی حکم نہیں ہے۔ گویا کہ غامدی صاحب کے نزدیک کتاب مقدس صرف قرآنی آیات و احکام کی تفہیم و تبیین ہی نہیں کرتی بلکہ اس سے نئے احکام کا اثبات بھی کیا جاسکتا ہے۔ فیاللعجب

غامدی صاحب کے نظریات کا رد قرآن و سنت کی روشنی میں

اللہ کے رسول ﷺ کی بعثت کے اندر امت محمدیہ نہ تو سابقہ شرائع کی معہد ہے اور نہ ہی سابقہ ام کی کتابیں ہمارے لیے مآخذ دین کا درجہ رکھتی ہیں۔ اس دعوے کے درج ذیل دلائل ہیں۔

پہلا ثبوت

اللہ کے رسول ﷺ نے جب حضرت معاذ کو یمن کی طرف قاضی بنا کر بھیجا تو فرمایا: كَيْفَ تَقْضِي إِذَا عَرَضَ لَكَ قَضَاءٌ قَالَ: أَقْضِي بِكِتَابِ اللَّهِ، قَالَ: فَإِنْ لَمْ تَجِدْ فِي كِتَابِ اللَّهِ، قَالَ: فَبِسُنَّةِ رَسُولِ اللَّهِ، قَالَ: فَإِنْ لَمْ تَجِدْ فِي سُنَّةِ رَسُولِ اللَّهِ وَلَا فِي كِتَابِ اللَّهِ، قَالَ: أَجْتَهِدُ رَأْيِي.

(سنن ابوداؤد کتاب الاقضية)

”اگر تمہیں کوئی مسئلہ درپیش ہوگا تو کیسے فیصلہ کرو گے؟ تو حضرت معاذ نے جواب دیا میں قرآن سے فیصلہ کروں گا۔ آپ ﷺ نے فرمایا: ”اگر تمہیں قرآن میں نہ ملے؟“ تو حضرت معاذ نے کہا: اللہ کے رسول ﷺ کی سنت سے۔ پھر آپ ﷺ نے فرمایا: ”اگر وہ مسئلہ نہ قرآن میں ملے اور نہ سنت رسول میں؟“ تو حضرت معاذ نے جواب دیا کہ میں اپنی رائے سے اجتہاد کروں گا۔“

اس روایت میں حضرت معاذ رضی اللہ عنہ نے پچھلے انبیاء اور ان کی تعلیمات کا بالکل بھی تذکرہ نہیں کیا۔ اگر سابقہ کتب مساویہ بھی مآخذ دین میں سے ہوتیں تو اللہ کے رسول ﷺ ان کو ان کتب کی طرف بھی رجوع کا حکم دیتے۔ لیکن اللہ کے رسول ﷺ نے ان کے اس قول کو صحیح قرار دیتے ہوئے ان کے لیے دعا کی۔

دوسرا ثبوت

قاضی شریح نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانے میں ان کو ایک خط لکھا جس میں قضاء کے بارے میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے رہنمائی حاصل چاہی تو حضرت عمر رضی اللہ نے ان کو جواب یہ خط لکھا:

أَنْ أَقْضِيَ بِمَا فِي كِتَابِ اللَّهِ، فَإِنْ لَمْ يَكُنْ فِي كِتَابِ اللَّهِ فَبِسُنَّةِ رَسُولِ اللَّهِ، فَإِنْ لَمْ يَكُنْ فِي كِتَابِ اللَّهِ وَلَا فِي سُنَّةِ رَسُولِ اللَّهِ فَبِمَا قَضَى بِهِ الصَّالِحُونَ، فَإِنْ لَمْ يَكُنْ فِي كِتَابِ اللَّهِ وَلَا فِي سُنَّةِ رَسُولِ اللَّهِ وَلَمْ يَقْضِ بِهِ الصَّالِحُونَ فَإِنْ شِئْتُ فَتَقَدَّمُ وَإِنْ شِئْتُ فَتَأَخَّرُ وَلَا أَرَى التَّأَخُّرَ إِلَّا خَيْرٌ لَكَ وَالسَّلَامُ عَلَيْكُمْ (سنن نائی، کتاب آداب القضاۃ)

”تم اللہ کی کتاب قرآن کے ساتھ (لوگوں کے درمیان) فیصلہ کرو اگر کتاب اللہ میں وہ مسئلہ موجود نہ ہو تو اللہ کے رسول ﷺ کی سنت کے ساتھ فیصلہ کرو، اگر وہ مسئلہ کتاب اللہ میں بھی نہ ہو اور سنت رسول ﷺ میں بھی نہ ہو تو نیک لوگوں کے فیصلوں کو سامنے رکھو، پس اگر وہ مسئلہ کتاب اللہ میں بھی نہ ہو اور سنت رسول اللہ ﷺ میں بھی نہ ہو اور نیک لوگوں نے بھی اس کے بارے میں کوئی رائے نہ دی ہو تو اب اگر تم چاہو تو آگے بڑھو (یعنی خود اجتہاد کرو) لیکن میرے خیال میں تمہارا رکا رہنا تمہارے حق میں بہتر ہے تمہارے اوپر اللہ کی سلامتی ہو۔“

تیسرا ثبوت

اگر پچھلی شریعتیں بھی آخذ دین میں سے ہوں تو ان کا سیکنا فرض کفایہ ہوتا اور اللہ کے رسول ﷺ خود بھی تورات و انجیل کی تعلیم حاصل کرتے اور صحابہ کرام رضی

اللہ عنہ کو بھی کتاب مقدس کی تعلیم دیتے۔ جبکہ ہمارے علم میں ہے کہ نہ تو اللہ کے رسول ﷺ نے خود سابقہ کتب کا مطالعہ کیا اور نہ صحابہ نے ان کی باقاعدہ تعلیم حاصل کی حالانکہ آپ ﷺ اور صحابہ رضی اللہ عنہ کے پاس عبد اللہ بن سلام، کعب الاحبار اور وہب بن منبہ رضی اللہ تعالیٰ کی صورت میں اس کے مواقع بھی موجود تھے۔

چوتھا ثبوت

اس بات پر علماء امت کا اجماع ہے کہ اللہ کے رسول ﷺ نے آکر پچھلی شریعتوں کو منسوخ کر دیا۔ اگر استثناء ہے بھی تو محض عقائد، اخلاقیات اور چند بنیادی مخصوص احکامات کا جن کو ہماری شریعت نے بھی برقرار رکھا ہے۔ اس لیے پچھلی شریعتوں سے عمومی طور پر دلیل پکڑنا صحیح نہیں ہے۔

پانچواں ثبوت

حضرت جابرؓ سے روایت ہے کہ اللہ کے رسول ﷺ نے ارشاد فرمایا:

أُعْطِيتُ خَمْسًا لَمْ يُعْطَهُنَّ أَحَدٌ قَبْلِي: نُصِرْتُ بِالرُّعْبِ مَسِيرَةً فَهَبْتُ وَجُعِلَتْ لِيَ الْأَرْضُ مَسْجِدًا وَطَهُورًا فَلَأْتِمَا رَجُلٍ مِنْ أُمَّتِي أَدْرَكْنِي الصَّلَاةَ فَلْيَصَلِّ وَأَجَلْتُ لِيَ الْغَنَائِمُ وَلَمْ تَجَلْ لِأَخِي قَبْلِي وَأُعْطِيتُ الشَّفَاعَةَ وَكَانَ النَّبِيُّ يُعْتَقُ إِلَى قَوْمِهِ خَاصَّةً وَبُعِثْتُ إِلَى النَّاسِ عَامَّةً
(بخاری کتاب التہم)

”مجھے پانچ چیزیں ایسی دی گئی ہیں کہ مجھ سے پہلے وہ کسی نبی کو نہ دی گئیں، پہلی بات یہ ہے کہ ایک مہینے کی مسافت تک دشمنوں پر میرا رعب ڈال دیا گیا۔ دوسری بات یہ کہ میرے لیے مال غنیمت کو حلال کر دیا گیا۔ چوتھی بات یہ کہ مجھے

مقام شفاعت عطا کیا گیا اور پانچویں بات یہ کہ مجھ سے پہلے انبیاء کو ایک خاص قوم کی طرف بھیجا جاتا تھا اور مجھے تمام نوع انسانی کا نبی بنا کر بھیجا گیا۔

اللہ کے رسول ﷺ کے یہ الفاظ وَكَانَ النَّبِيُّ يُتَعَثُّ إِلَى قَوْمِهِ خَاصَّةً اس مسئلے میں قطعی حجت ہیں کہ سابقہ شرائع مخصوص اقوام کے لیے تھیں جبکہ وَبُعِثْتُ إِلَى النَّاسِ عَامَّةً کے الفاظ سے یہ بات ثابت ہو رہی ہے کہ آپ ﷺ کی ہی شریعت وہ اکیلی شریعت ہے جو قیامت تک کے انسانوں کے لیے رہنمائی اور ہدایت کی صلاحیت رکھتی ہے۔

چھٹا ثبوت

حضرت ابو ہریرہ سے مروی ہے:

كَانَ أَهْلُ الْكِتَابِ يَفْهَرُونَ النَّمُورَةَ بِالْعِبْرَانِيَةِ وَيُفْسِرُونَهَا بِالْعَرَبِيَّةِ لِأَهْلِ الْإِسْلَامِ فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ ((لَا تُصَلِّقُوا أَهْلَ الْكِتَابِ وَلَا تَكْذِبُواهُمْ وَقُولُوا ﴿أَمَّا بِاللَّهِ وَمَا أُنْزِلَ إِلَيْنَا..... الْآيَةَ﴾

(بخاری کتاب التفسیر)

”اہل کتاب تورات کو عبرانی زبان میں پڑھتے تھے اور مسلمانوں کے لیے عربی زبان میں اس کی تفسیر کرتے تھے تو اللہ کے رسول ﷺ نے فرمایا: نہ تو اہل کتاب کی تصدیق کرو اور نہ ان کی تکذیب کرو اور یہ بات کہو کہ ہم اللہ پر ایمان لائے اور اس پر جو ہماری طرف نازل کیا گیا.....“

اللہ کے رسول ﷺ کی طرف تو وحی آتی تھی اور آپ ﷺ وحی کی روشنی میں اپنے صحابہ رضی اللہ عنہم کو بتا سکتے تھے کہ تورات کی یہ آیات محفوظ ہیں یا نہیں اور تورات کی محفوظ آیات سے استدلال بھی کر سکتے تھے، لیکن آپ ﷺ نے نہ تو بذات خود تورات کی آیات کی تصدیق کی اور نہ ہی صحابہ رضی اللہ عنہ کو اس کی اجازت دی۔

ساتواں ثبوت

حضرت عبداللہ بن عمرو رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے

فرمایا:

بَلِّغُوا عَنِّي وَلَوْ آيَةً وَخَذُوا عَنِّي إِسْرَائِيلَ وَلَا حَرْجَ وَمَنْ
كَذَبَ عَلَيَّ مُتَعَمِّدًا فَلْيَتَّخِذْ مَقْعَدَهُ مِنَ النَّارِ (سنن ترمذی کتاب العلم)

”میری طرف سے پہنچاؤ چاہے وہ ایک آیت ہی کیوں نہ ہو اور بنی اسرائیل
سے روایت کر لیا کرو، اس میں کوئی حرج نہیں ہے اور جس نے جان بوجھ کر میرے
اد پر جھوٹ بولا وہ اپنا ٹھکانہ جہنم میں بنا لے۔“

’ولا حرج‘ کے الفاظ سے یہ ثابت ہو رہا ہے کہ بنی اسرائیل سے روایت
کرنا ضروری نہیں ہے بلکہ مباح ہے۔ ایک ایسی چیز کہ جس سے نقل کرنے کی
رخصت دی گئی ہو وہ ہمارے لیے شریعت کیسے ہو سکتی ہے؟ جو چیز شریعت ہے اس
سے استدلال واجب ہے جیسے کہ قرآن و سنت ہیں جبکہ سابقہ کتب سے رہنمائی کو
واجب قرار نہیں دیا گیا بلکہ اس کی رخصت دی گئی ہے اور یہ رخصت بھی رائج قول
کے مطابق صرف واقعات کی حد تک ہے۔ اور اس پر مستزاد یہ کہ اللہ کے رسول ﷺ
نے اجازت دینے کے ساتھ ساتھ یہ ہدایت بھی جاری فرمادی کہ اہل کتاب کی
باتیں سن لینے میں اور بیان کرنے میں کوئی حرج نہیں لیکن ان کی باتوں کی تصدیق
یا تکذیب نہ کرو۔ اس حدیث کے مطابق بنی اسرائیل سے متعلقہ قرآنی اخبار و
قصص کی تکمیل کے لیے کتاب مقدس سے استفادہ کیا جاسکتا ہے لیکن ان واقعات
میں بھی بہت کچھ جھوٹ کی آمیزش ہو چکی ہے جس کی وجہ سے اللہ کے رسول ﷺ
نے اہل کتاب سے نقل کرنے کی اجازت تو دے دی لیکن اس کی تصدیق و تکذیب

سے روک دیا۔

آٹھواں ثبوت

حضرت عبید اللہ بن عبد اللہؓ حضرت ابن عباسؓ سے نقل کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا:

كَيْفَ تَسْأَلُونَ أَهْلَ الْكِتَابِ عَنْ شَيْءٍ وَكِتَابُكُمْ الَّذِي أُنْزِلَ عَلَى رَسُولِ اللَّهِ أَحَدٌ تَقْرَوْنَهُ مَخْصُلاً لَمْ يُنَبِّ وَقَدْ حَدَّثَكُمْ أَنَّ أَهْلَ الْكِتَابِ بَدَّلُوا كِتَابَ اللَّهِ وَغَيَّرُوهُ وَكَتَبُوا بِأَيْدِيهِمُ الْكِتَابَ وَقَالُوا هُوَ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ لِيَشْتَرَوْا بِهِ ثَمَنًا قَلِيلًا أَلَا يَنْهَاكُم مَّا جَاءَكُمْ مِنَ الْعِلْمِ عَنْ مَسْأَلَتِهِمْ لَا وَاللَّهِ مَا رَأَيْنَا مِنْهُمْ رَجُلًا يَسْأَلُكُمْ عَنِ الَّذِي أُنْزِلَ عَلَيْكُمْ (بخاری، کتاب الاعتصام بالکتاب والسنۃ)

”کیسے تم اہل کتاب سے کسی مسئلے کے بارے میں پوچھتے ہو حالانکہ تمہاری کتاب جو کہ اللہ کے رسول ﷺ پر نازل کی گئی، زیادہ نئی ہے؟ تم اس کو خالص حالت میں پڑھتے ہو اور اس میں کسی قسم کی ملاوٹ نہیں کی گئی جبکہ اہل کتاب نے اللہ کی کتاب کو بدل ڈالا ہے اور اس کو تبدیل کر دیا ہے اور اپنے ہاتھوں سے کتاب لکھی ہے اور اس کے بعد یہ دعویٰ کیا کہ یہ اللہ کی طرف سے ہے تاکہ وہ اس کے بدلے میں کچھ قیمت حاصل کر سکیں۔ خبردار! جو علم (قرآن و سنت) تمہارے پاس آیا ہے وہ تمہیں اہل کتاب سے سوال کرنے سے منع کرتا ہے۔ نہیں، اللہ کی قسم ہم نے اہل کتاب میں سے کسی آدمی کو نہیں دیکھا کہ جو تم سے اس (قرآن و سنت) کے بارے میں سوال کرے جو کہ تم پر نازل کیا گیا ہے۔“

اگر کوئی اس حدیث کی تشریح میں یہ بات کہے کہ اہل کتاب سے کوئی مسئلہ

دریافت کرنے سے منع کرنے کی اصل وجہ یہ ہے کہ سابقہ کتب محفوظ نہیں، اگر وہ محفوظ ثابت ہو جائیں تو ان سے رہنمائی لی جاسکتی ہے، تو ہمارے نزدیک یہ استدلال غلط ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ آپ ﷺ اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے لیے سابقہ کتب کی تعلیمات کے بارے میں یہ معلوم کرنا کہ وہ محفوظ ہیں یا نہیں، چنداں مشکل نہ تھا۔ صحابہ کرام اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھ سکتے تھے جبکہ اللہ کے رسول ﷺ کو وحی کے ذریعے معلوم ہو سکتا تھا کہ یہ تعلیم محفوظ ہے اور اس میں تحریف ہو چکی ہے۔ لیکن صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور آپ ﷺ کا سابقہ کتب کی تعلیمات سے عدم قرض اس بات کی واضح دلیل ہے کہ سابقہ کتب سے استدلال نہ کرنے کا جو حکم ہے اس کی اصل علت شریعت محمدیہ کا کامل و اکمل ہونا ہے جو کہ انتہائی درجہ اتمام اور اکمال کی وجہ سے سابقہ شرائع کی کسی طور بھی محتاج نہیں ہے۔

نواں ثبوت

حضرت جابر بن عبد اللہؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

لَا تَسْأَلُوا أَهْلَ الْكِتَابِ عَنْ حِسْيٍ فَإِنَّهُمْ لَنْ يَهْدَوْكُمْ وَقَدْ ضَلُّوا
فَإِنْ كُنْتُمْ إِذَا أَنْ تُصَدِّقُوا بِبَاطِلٍ أَوْ تُكْذِبُوا بِحَقٍّ لَوْ كَانَ مُؤَسَّسِي حَيَاةٍ بَيْنَ
أَظْهَرَكُمْ مَا ضَلَّ لَهُ إِلَّا أَنْ يُتَّبَعَنِي (مسند احمد، ۱۳۰/۴)

”اہل کتاب سے کچھ بھی نہ پوچھو، بے شک وہ تمہاری رہنمائی نہیں کر سکتے کیونکہ وہ خود گمراہ ہو چکے ہیں۔ ان سے مسئلہ پوچھ کر یا تو تم کسی باطل چیز کی تصدیق کر بیٹھو گے یا کسی حق بات کو جھٹلاؤ گے۔ (یاد رکھو) اگر موسیٰ (علیہ السلام) بھی تمہارے درمیان موجود ہوتے تو ان کے لیے بھی سوائے میری اتباع کے کوئی چارہ کار نہ تھا۔“

”عَنْ فَسَيْءٍ“ میں ہر چیز داخل ہے۔ یعنی سابقہ شرائع کسی مسئلے میں بھی رہنمائی کے قابل نہیں ہیں چاہے وہ مسئلہ عقائد سے متعلق ہو یا احکام سے یا اخبار و قصص سے، کسی حد تک قرآن و سنت کے سیاق و سباق کی تعیین کے لیے اسرائیلی اخبار و قصص کے نقل کرنے کی جو رخصت دی گئی ہے اس میں بھی اصل مطلوب ان کتب میں بیان شدہ واقعات سے رہنمائی حاصل کرنا نہیں ہے بلکہ اصل مقصد قرآن و سنت میں وارد شدہ واقعات کے صحیح مفہوم تک حاصل کرنا ہے۔

دسواں ثبوت

آج یہ بات تاریخ سے بھی ثابت ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام اپنے زمانے میں صرف بنی اسرائیل کی طرف مبعوث ہوئے تھے نہ کہ اس وقت کی پوری دنیا کی طرف مبعوث تھے۔ یہاں پر سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے زمانے میں مصر و فلسطین کے علاوہ بھی دنیا تھی جہاں لوگ آباد تھے۔ ان کے لیے شریعت کون سی تھی؟ ان کی طرف کس نبی کو بھیجا گیا تھا؟ کیا حضرت موسیٰ علیہ السلام اپنے وقت میں ساری دنیا کی طرف نبی بنا کر بھیجے گئے تھے؟ یقیناً اللہ کے رسول ﷺ کی احادیث اور تاریخ اس چیز کی نفی کرتی ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام ساری دنیا کی طرف نبی بنا کر بھیجے گئے تھے۔ جب حضرت موسیٰ علیہ السلام کی شریعت اپنے زمانے میں موجود تمام انسانوں کے لیے حجت نہ تھی تو صدیوں بعد آنے والی امت محمدیہ کے لیے کسے دلیل بن سکتی ہے؟

گیارہواں ثبوت

ایک حدیث میں اللہ کے رسول ﷺ کا یہ ارشاد ہے:

وَعَنْ جَابِرٍ عَنِ النَّبِيِّ ﷺ جِئْنَا أَتَاهُ عُمَرُ فَقَالَ إِنَّا نَسْمَعُ أَحَادِيثَ مِنْ

يَهُودُ تَعْجِبُنَا أَفْتَرَى أَنْ نَكُتِبَ بَعْضُهَا؟ فَقَالَ أَمْتَهُوَ كَوْنُ أَنْتُمْ كَمَا
تَهْوُكِبُ الْيَهُودُ وَالنَّصَارَى؟ قَدْ جُنْتُكُمْ بِهَا بَيْضَاءَ نَفِيَّةٍ وَلَوْ كَانَ مُؤَسِّنِي
حَيًّا مَا وَبِعَهُ إِلَّا إِيْتَابَعِي (مشکوٰۃ، ۷۷)

”حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے وہ آپ ﷺ کے بارے میں
بیان کرتے ہیں کہ جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ آپ کے پاس آئے تو انہوں نے
آپ سے کہا کہ ہم یہود سے بہت ساری ایسی باتیں سنتے ہیں جو کہ ہمیں اچھی لگتی
ہیں۔ آپ کی اس بارے میں کیا رائے ہے، اگر ہم ان میں سے کچھ کو لکھ لیں؟ تو
آپ ﷺ نے فرمایا: کیا تم بھی اہل یہود کی طرح ہلاک ہونا چاہتے ہو! میں تمہارے
پاس ایسی واضح اور روشن آیات لے کر آیا ہوں کہ اگر حضرت موسیٰ علیہ السلام بھی
ہوتے تو ان کے لیے بھی میری اتباع کے سوا کوئی چارہ نہیں تھا۔“

ایک اور طویل روایت کے الفاظ یہ ہیں:

وَلَوْ كَانَ حَيًّا وَ أَذْرَكَ نُبُوتِي لَا تَبْعَنِي

”اور اگر حضرت موسیٰ زندہ ہوتے اور میری نبوت کو پالیتے تو لازماً میری

اتباع کرتے۔“

بعض روایات میں الفاظ ہیں:

لَوْ كَانَ مُؤَسِّنِي وَعِيسَى حَيَّيْنِ لَمَّا وَسِعَهُمَا إِلَّا إِيْتَابَعِي

”اگر موسیٰ اور عیسیٰ زندہ ہوتے تو ان کے لیے بھی میری اتباع کے سوا کوئی

چارہ نہ تھا۔“

ان احادیث سے یہ بات واضح ہوتی ہے کہ پچھلی ساری شریعتیں منسوخ ہیں
اور اگر وہ محفوظ ثابت ہو بھی جائیں تو پھر بھی ان پر عمل نہ ہوگا، جب ان انبیاء کے
بارے میں فرما دیا گیا جن پر یہ کتابیں نازل ہوئیں کہ وہ بھی اگر آپ کے زمانے کو

پالیں تو انہیں بھی اپنی کتابوں کی بجائے آپ ﷺ کی اتباع کرنی ہوگی، حالانکہ اس صورت حال میں تو تورات و انجیل بعینہ اپنی اصل شکل میں محفوظ ثابت ہو جاتی ہیں۔ حضرات موسیٰ اور عیسیٰ اگر زندہ ہوتے تو ان کے لیے تورات و انجیل ایسے ہی محفوظ ہوتی جیسے ہمارے لیے قرآن، کیونکہ ان سے زیادہ تورات و انجیل کو کون جانتا ہوگا لیکن اس کے باوجود ان کے بارے میں کہا گیا کہ وہ آپ کے ایک امتی ہی کی حیثیت سے اس امت میں زندگی گزارتے۔ اہل سنت کا یہ عقیدہ ہے کہ حضرت عیسیٰ جب اس دنیا میں دوبارہ تشریف لائیں گے تو آپ ﷺ کے امتی ہی کی حیثیت سے آئیں گے اور آپ ﷺ ہی کی لائی گئی شریعت کے پیرو ہوں گے نہ کہ تورات و انجیل کے، مسلم کی ایک روایت کے الفاظ ہیں:

وَعَنْ جَابِرٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ لَا تَزَالُ طَائِفَةٌ مِنْ أُمَّتِي يَقْبَلُونَ عَلَى الْحَقِّ ظَاهِرِينَ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ قَالَ فَيَنْزِلُ عِيسَى بْنُ مَرْيَمَ فَيَقُولُ أَمِيرُهُمْ فَقَالَ صَلِّ لَنَا فَيَقُولُ لَا إِنْ بَعْضُكُمْ عَلَى بَعْضٍ أَمْرَاءُ تُكْرِمُهُ اللَّهُ هَذِهِ الْأُمَّةُ (مُكَلَّوَةٌ)

”اور حضرت جابر سے روایت ہے کہ آپ ﷺ نے فرمایا کہ میری امت میں سے ایک گروہ قیامت تک حق کے لیے لڑتا رہے گا اور (اپنے دشمنوں پر) قیامت (کے قریب) تک غالب رہے گا یہاں تک کہ حضرت عیسیٰ ابن مریم کا نزول ہو۔ تو ان کا امیر حضرت عیسیٰ سے کہے گا: آئیں! ہمارے لیے امامت کرائیں تو حضرت عیسیٰ انکار کریں گے اور فرمائیں گے کہ تم میں بعض بعض کا امیر ہے۔ اللہ تعالیٰ نے اس امت کو عزت بخشی ہے (کہ ان کا امیر انہی میں سے ہو)۔“

بارھواں ثبوت

علامہ ابن کثیر اپنی تفسیر میں آیہ مبارکہ:

وَإِذْ أَخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ النَّبِيِّينَ لَمَا آتَيْنَاكُمْ مِنْ بَحْبٍ وَحِكْمَةٍ ثُمَّ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مُصَدِّقٌ لِمَا مَعَكُمْ لَتُؤْمِنُنَّ بِهِ وَتَتَّبِعُونَهُ (آل عمران: ۳۱)

کی تفسیر میں حضرت عبداللہ بن عباسؓ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کا قول نقل کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ ان فقہائے صحابہ کے نزدیک اس آیت کا مفہوم یہ ہے کہ:

”اللہ سبحانہ و تعالیٰ نے تمام انبیاء سے یہ وعدہ لیا تھا کہ اگر ان میں سے کسی ایک کی ظاہری زندگی میں آپؐ مبعوث ہو جائیں تو وہ آپؐ پر لازماً ایمان لے آئیں گے اور آپؐ کی مدد کریں گے اور اللہ تعالیٰ نے ہر نبی کو یہ بھی حکم دیا کہ وہ اپنی امت سے بھی یہ پختہ وعدہ لیں کہ اگر ان کی موجودگی میں آپؐ کا ظہور ہو جائے تو وہ آپؐ پر ایمان لے آئیں گے۔“

انبیاء سے آپؐ پر ایمان لانے کا جو مطالبہ کیا گیا ہے اس سے یہ بات خوب اچھی طرح واضح ہو کر رہی ہے کہ آپؐ کی آمد کے بعد کسی نبی کو بھی اپنی شریعت پر عمل کرنے کی اجازت نہیں دی گئی چہ جائیکہ کسی امتی کو آپؐ کی بعثت کے بعد یہ اجازت دی جائے۔ اس کی وجہ صاف ظاہر ہے کہ آخری نبی کی لائی ہوئی شریعت کو اتنا جامع اور مکمل ہونا تھا کہ وہ قیامت تک آنے والے انسانوں کے لیے رہنمائی بن سکے جبکہ باقی انبیاء کو ان کے خاص دور علاقے اور قوم کی مناسبت سے شریعتیں دی گئی تھیں۔

پاکستان شریعت کونسل (کینسل) کے سربراہ اور ماہنامہ الشریعہ کے سرپرست مولانا زاہد الراشدی صاحب کے بارہ میں ”وفاق المدارس“ مٹان کا تبصرہ

ہمارے سامنے یہ ماہنامہ ”الشریعہ“ کا نومبر، دسمبر 2008ء کا شمارہ ہے۔

جو ”الشریعہ اکیڈمی“ گوجرانوالہ سے مولانا زاہد الراشدی صاحب کی زیر سرپرستی برسوں سے شائع ہو رہا ہے اور ہمارے پاس ماہنامہ ”وفاق المدارس“ میں تبصرے کے لئے بھیجا گیا ہے۔ اس کے رئیس تحریر مولانا زاہد الراشدی صاحب اور مدیران کے بیٹے حافظ مہار خان ناصر صاحب ہیں۔ مولانا زاہد الراشدی صاحب کو اللہ تعالیٰ نے ایک سیال قلم بخشا ہے۔ وہ اپنی بات انتہائی سلیس اور روانی سے شیریں اسلوب میں پڑھنے والے کے دل کے اندر اتارتے چلے جاتے ہیں۔ ان کی نسبت بھی بہت بلند ہے اور امام اہل سنت حضرت مولانا سرفراز خان صفدر مدظلہم کے صاحبزادے اور پاکستان میں گوجرانوالہ کی مشہور دینی درس گاہ جامعہ نصرۃ العلوم کے شیخ الحدیث ہیں۔ مولانا زاہد الراشدی رسالے کے اجراء کے مقاصد کو بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

”الشریعہ کا دی گوجرانوالہ کے اس ترجمان کی ابتداء اس عزم کے ساتھ ہوئی تھی کہ دور حاضر کے مسائل اور چیلنجز کو سامنے رکھتے ہوئے اسلامی تعلیمات و احکام کو جدید اسلوب اور تقاضوں کے مطابق پیش کرنے کی کوشش کی جائے گی۔ عالم اسلام کے علمی و دینی حلقوں کے درمیان رابطہ و مفاہمت کے فروغ کی راہ ہموار کی جائے گی۔ اسلام دشمن لابیوں اور حلقوں کے تعاقب اور نشان دہی کا فریضہ انجام دیا جائے گا اور دینی حلقوں میں فکری بیداری کے ذریعے سے جدید دور کے علمی و فکری چیلنجز کا

ادراک و احساس اجاگر کیا جائے گا۔ ان مقاصد کی طرف ہم کس حد تک پیش رفت کر پائے ہیں۔ اس کے بارہ میں حتمی طور پر کچھ نہیں کہا جاسکتا۔ الشریعہ ص ۲ جنوری 2006ء۔

آج جب کہ ہم یہ تبصرہ لکھ رہے ہیں۔ الشریعہ کی اشاعت کو تقریباً بیس سال مکمل ہونے کو ہیں۔ الشریعہ کی فائلیں دیکھ کر ہمیں انتہائی دکھ سے کہنا پڑ رہا ہے۔

”مولانا زاہد راشدی صاحب اس پلیٹ فارم پر اپنے اکابر کی راہ مستقیم سے الگ ہو رہے ہیں۔“ ہمیں معلوم نہیں کہ مولانا زاہد راشدی صاحب کے مقاصد وہی ہیں جو اوپر ذکر کئے گئے ہیں اور وہ واقعتاً انہی مقاصد کے لئے اتنی تگ و دو کر رہے ہیں جب کہ حقیقت یہ ہے کہ الشریعہ کے ذریعے ذہنی اضطراب و انتشار کے علاوہ بظاہر علمی و دینی حلقوں میں اسی طرح کی کوئی تبدیلی نظر نہیں آتی۔ جہاں تک اسلامی تعلیمات کو جدید اسلوب اور تقاضوں کے مطابق پیش کرنا ہے اسلام دشمن لابیوں اور حلقوں کا تعاقب کرنا ہے اور دور جدید کے علمی و فکری چیلنجز کا ادراک و احساس اجاگر کرنا ہے تو دینی حلقے پہلے بھی یہ فریضہ انجام دے رہے تھے اب بھی دے رہے ہیں اور ان شاء اللہ مستقبل میں بھی دیتے رہیں گے۔

لیکن الشریعہ کا طرز اسلوب اور حالات و واقعات بتاتے ہیں کہ الشریعہ اکیڈمی کی صورت میں مولانا زاہد راشدی صاحب جس علمی و فکری ماحول اور معاشرے کی تشکیل دینا چاہتے ہیں اس کی ایک مثال تحقیق کے نام پر اہل اسلام کے مسملات سے تجاوز اور قدیم و جدید کے درمیان تطبیق و آہنگی کے نام پر اسلامی احکامات کی حقیقی شکل و صورت کو مسخ کرنے کی صورت میں ان کے بیٹے اور ان کی سرپرستی میں شائع ہونے والے ماہنامہ ”الشریعہ“ کے مدیر محمد عمار خان ناصر کی صورت

میں سامنے آئی ہے۔ یہ مولانا کی بیس سالہ کاوشوں کا ثمرہ ہے۔ جس کو وہ مختلف افکار و نظریات کے حامل مسلمان اہل علم کے درمیان ہم آہنگی پیدا کرنا چاہتے ہیں۔ مولانا بظاہر معروف تجدد پسند جاوید احمد غامدی سے علمی و فکری اختلاف کا اظہار کرتے ہیں۔ لیکن اس کی علمی و فکری کاوشوں کا ثمرہ اور مرکز و محور بتاتا ہے کہ وہ غامدی افکار و نظریات کے امین اور اس کی اشاعت و ترویج کے لئے اپنی صلاحیتیں پورے طور پر بروئے کار لائے ہوئے ہیں۔

مولانا زاہد الراشدی صاحب کے بیٹے اور ماہنامہ ”الشریعہ“ کے مدیر حافظ عمار خان ناصر جاوید احمد غامدی کے شاگرد و خوش چہین ہیں اور وہ آزاد خیالی میں انہی کے طرز فکر کی ترجمانی کرتے ہیں۔ ان کی تالیفی کاوشیں اور الشریعہ کی فائیس ہماری اس بات کی شاہد ہیں اور ماہنامہ ”الشریعہ“ کا اجرا، بھی اسی طرز فکر کو پروان چڑھانے کے لئے کیا گیا۔ خود مولانا زاہد الراشدی صاحب کا طرز عمل بھی اس کی تائید کرتا ہے۔ چنانچہ حال ہی میں مولانا کے بیٹے جناب عمار خان ناصر نے ”حدود و تعزیرات“ پر کتاب کی تالیف کی جس میں انہوں نے پیغمبر اسلام کے بلند مرتبہ صحابہ رضی اللہ عنہم پر کچھ بھی اچھالا اور کئی طے شدہ اجتماعی مسائل سے انحراف بھی کیا ہے۔ اس مختصر تبصرے میں ان کے چند خرافات بطور نمونہ ملاحظہ ہوں۔

۱: رجم کی شرعی حیثیت سے انکار: عمر احمد عثمانی، امین احسن اصلاحتی اور

جاوید احمد غامدی کی پیروی میں انہوں نے نفس کی حد رجم کا انکار کیا ہے۔

”سورۃ نساء کی آیت نمبر 15 میں زنا کے جن عادی مجرموں کے لئے عبوری

سزا بیان کی گئی ہے ان کا جرم چونکہ زنا کے عام مجرموں کے مقابلے میں کئی گنا زیادہ سنگین تھا اور ان میں سے بالخصوص یاری آشنائی کا تعلق رکھنے والے بدکار جوڑے اس عرصے میں توبہ و اصلاح کا موقع دیئے جانے کے باوجود اپنی روش سے باز نہیں آئے تھے۔ اس لئے عام مجرموں کے برخلاف زنا کے یہ عادی مجرم بدیہی طور پر اضافی سزائوں کے بھی مستحق تھے۔ چنانچہ ان کے بارے میں نبی کریم ﷺ کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے یہ ہدایت کی گئی کہ سوکڑوں کے ساتھ ساتھ ان کی جلاوطنی اور رجم کی اضافی سزائیں بھی نافذ کی جائیں۔ صدر اول سے اہل علم کی غالب ترین اکثریت کا نقطہ نظر یہ رہا ہے کہ عبادہ بن صامت کی روایت اور اس کے علاوہ جلاوطنی اور رجم کی سزائے متعلق دیگر روایات زنا کے عام مجرموں ہی سے متعلق ہیں اور متعدد روایات سے بظاہر اس رائے کی تائید ہوتی ہے۔ اس رائے کے مطابق ان اضافی سزائوں کو ہر طرح کے زانی پر قابل اطلاق مانا جائے تو یہ بات بظاہر قرآن مجید کے مدعا سے متجاوز قرار پاتی ہے۔“ (حدود و تعزیرات ص ۱۳۸ تا ۱۴۷)

2: مرتد کی شرعی سزا کا انکار: ارتداد کی سزائے موت پر امت کا اجماع ہے جب کہ انہوں نے دور حاضر میں ارتداد پر سزائے موت نافذ نہ کرنے کے ریاستی قوانین کو بالکل درست قرار دیا ہے۔

”دور جدید کی بیشتر مسلم ریاستوں میں ارتداد پر سزائے موت نافذ کرنے کا طریقہ اختیار نہیں کیا گیا۔ جو ہماری رائے میں حکم کی علت کی رو سے بالکل درست ہے۔“

(”حدود و تعزیرات“ ارتداد کی سزا ص ۲۲۸)

3: لعان دور نبوی کی عملی مجبوری تھی: قرآن مجید کے واضح حکم ”لعان“ کے مقابلے میں دور حاضر کی طبی تحقیقات کو کافی قرار دیا ہے۔

”قدیم دور میں بچے کے نسب کی تحقیق کا کوئی یقینی ذریعہ موجود نہیں تھا۔ چنانچہ لعان کے سوا اس معاملے کا کوئی حل ممکن نہیں تھا۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ بیوی پر الزام لگانے کی صورت میں لعان کا طریقہ اختیار کر کے بچے کے نسب کو عورت کے شوہر سے منقطع کرنا بجائے خود مقصود نہیں، بلکہ عملی مجبوری کا نتیجہ تھا۔ اب اگر دور جدید میں طبی ذرائع کی مدد سے بچے کے نسب کی تحقیق یقینی طور پر ممکن ہے اور اپنے نسب کا تحفظ بجائے خود بچے کا ایک جائز حق بھی ہے تو بیوی کے کہنے پر یا بڑا ہونے کے بعد خود بچے کے مطالبے پر ان ذرائع سے مدد لینا اور اگر ان کی رو سے بچے کا نسب اپنے باپ سے ثابت قرار پائے تو اسے قانونی لحاظ سے اس کا جائز جینا تسلیم کرنا ہر لحاظ سے شریعت کے منشاء کے مطابق ہوگا۔“ (حدود و تعزیرات، ص ۲۴۸-۲۴۹)

4: عورت کی نصف دیت کا انکار: عورت کی نصف دیت جیسے اجتماعی مسئلے کے بھی وہ منکر ہیں لکھتے ہیں۔

”اصول فقہ کے ایک طالب علم کو بحث میں فقہائے احناف کے اصولی منہج میں بے قاعدگیوں (Inconsistency) کے اس سوال سے بھی سابقہ پیش آتا ہے۔ جس کی مثالیں احناف آراء میں جا بجا پائی جاتی ہیں۔ یہ بات ناقابل فہم ہے کہ احناف مسلم اور غیر مسلم کے باہمی قصاص اور غیر مسلم کی دیت کے معاملے میں تو قرآن مجید کے الفاظ کے عموم کی روشنی میں صحابہ کے فتاویٰ اور فیصلوں اور قانونی تعامل کو نظر انداز

کرتے یا ان کی توجیہ و تاویل کا طریقہ اختیار کرتے ہیں۔ لیکن عورت کی دیت کے معاملے میں قرآن مجید کے عموم، صحیح و صریح احادیث اور عقل، قیاس کو نظر انداز کرتے ہوئے نہ صرف عورت کی دیت کو مرد سے نصف قرار دیتے ہیں۔ بلکہ جراحات میں مرد اور عورت کے مابین مرد سے قصاص ہی کے قائل نہیں۔

(حدود و تعزیرات، ص 105، 106)

5: صحابہ رضی اللہ عنہم معیار حق نہیں: اس میں مزید حدود سے تجاوز کرتے ہوئے

انہوں نے کہا ہے کہ صحابہ کا عورت کی نصف دیت پر اجماع کرنا زمانہ جاہلیت کے معاشرتی تصورات اور رسم و رواج سے متاثر ہونے کی بنا پر تھا اور اس سلسلے میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی کوششیں صحابہ میں بار آور نہ ہو سکیں۔ لہذا اس کی وجہ سے صحابہ رضی اللہ عنہم کے آئینہ دل اور معیار ہونے پر انہوں نے سوالیہ نشان کھڑا کیا ہے۔

”اگرچہ عورت کے بارے میں جاہلی تصورات اور رسوم کی اصلاح کر دی گئی

تاہم بعض تصورات جن میں عورت کی جان کی حرمت اور قدر و قیمت کے حوالے سے زیر بحث تصور بھی شامل ہے۔ کی اصلاح کی کوشش نتیجہ خیز اور موثر نہ ہو سکیں اور صحابہ ہ تاہم کو معاشرہ منہ معاشرتی تناظر میں ایسے قوانین تجویز کرنا پڑے جن میں انہی سابقہ تصورات کی عملی رعایت ملحوظ رکھی گئی ہو۔“

(حدود و تعزیرات، ص 105)

6: آگے لکھتے ہیں: ”منصوص احکام کے ساتھ ساتھ مستحب اور اجتہادی

قوانین و احکام کی وہ عملی صورت جو تاریخ اسلام کے صدر اول میں اختیار کی گئی مذہبی زاویہ نگاہ سے اس کے آئینہ دل اور معیار ہونے کی حیثیت پر سوالیہ نشان کھڑا ہو جاتا ہے۔“

(حدود و تعزیرات، ص 105)

7: اجماع کا انکار: چنانچہ اجماع کا انکار کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

”یہ حقیقت اپنی جگہ باطل واضح ہے کہ علمی و فقہی تعبیرات کے دائرے میں ”اجماع“ کا تصور ایک علمی ”افسانہ“ ہے جس کا حقیقت کے ساتھ دور کا بھی کوئی تعلق نہیں ہے۔“ (مفتی عبدالواحد کی فتویٰات کا ایک جائزہ، ص 19)

8: ایک اور جگہ لکھتے ہیں: ”صرف یہ واضح کرنا مقصود ہے کہ جب کسی

صاحب علم کو سابقہ آراء و توضیحات پر اطمینان نہ ہو تو اسے اس بات کا پابند کرنا کہ وہ ”اجماع“ ہی کے دائرے میں اپنے آپ کو ضم و مطمئن کرنے کی کوشش کرے۔ ایک اجماعی بات ہے۔“ (مفتی عبدالواحد کی فتویٰات کا ایک جائزہ، ص 21)

9: صحابہ کرام پر طعن و تشنیع: صحابہ کرام شیئیر پر طعن و تشنیع کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

”مومن نے مولانا مکتبہ مکاریہ مفتی منہاج حسین کے بارے میں درست ہو۔ لیکن جب تک قلعہ اورنی اتریں اہل ایمان کا قلعہ سے تو مستند روایات کی روش سے وہ ایسا (نہ ناجائز) کرنے کی پوری پوری جرات رکھتے تھے۔“

(مفتی عبدالواحد کی فتویٰات کا ایک جائزہ، ص 22)

10: ایک اور جگہ لکھتے ہیں۔

”اس معاشرے میں آپ کے تربیت یافتہ اور بلند کردار صحابہ کے حوالہ دینے والے مفسرین و تربیت سے محروم کمزور مسلمانوں کی بھی ایک بڑی تعداد موجود تھی جو مختلف اخلاقی اور معاشرتی لڑائیوں میں مبتلا تھی۔ اس طرح کے گروہوں میں نہ صرف پیشہ

ورانہ بدکاری اور یاہ آشنائی کے تعلقات کی مثالیں پائی جاتی تھیں بلکہ اپنی مملوکہ لونڈیوں کو زنا پر مجبور کر کے ان کے ذریعے سے کسب معاش کا سلسلہ بھی جاری و ساری تھا۔

(تنقیدات کا ایک جائزہ ص 43)

یہ اور اس طرح کے دیگر انحرافات کے باوجود ”حدود و تعزیرات“ نامی اس کتاب پر مولانا زاہد الراشدی صاحب نے دیباچہ لکھا ہے اور اپنے بیٹے کے اس کاوش کو سراہا ہے۔ ان کا دیباچہ ”الشیعہ“ میں بھی شائع ہوا ہے۔ اگر اس میں غور و فکر کی جائے تو اس کی پوری عبارت و افواہ دل نظر آتی ہے۔ ان کی تعبیرات میں بیجا ذمہ ہے اس میں حفظ و تقدم کے لئے سابقے اور لاحقے کے طور پر ”ثبطہ جملوں“ اور ”استثنائی تعبیرات“ کا سہارا لیا گیا ہے اس غلط روش کی روک تھام کے بجائے آخر میں مولانا نے اہل علم سے اپیل کی ہے کہ وہ ان مسائل میں بحث و مباحثہ کو آگے بڑھائیں۔ حالانکہ یہ مسلمہ امتیازی مسائل ہیں اجتہادی نہیں ہیں اس کے باوجود مولانا لکھتے ہیں۔

۱۱: عزیزم حافظ محمد عمار خان ناصر سلمہ نے اس علمی کاوش کا سلسلہ آگے

بڑھایا ہے۔ اور زیادہ وسیع تناظر میں حدود و تعزیرات اور ان کے متعلقہ امور و مسائل پر بحث کی ہے جو آپ کے سامنے ہے۔ یہ ضروری نہیں ہے کہ اس کے ہر پہلو سے اتفاق کیا جائے۔ البتہ اس کاوش کا یہ حق ضرور بنتا ہے کہ اہل علم اس کا سنجیدگی سے جائزہ لیں۔ بحث و مباحثہ کو آگے بڑھاتے ہوئے اس کے مثبت و منفی پہلوؤں پر اظہارِ خیال کریں اور جہاں کوئی غلطی محسوس کریں۔ اسے انسانی فطرت کا تقاضا اظہار کرتے ہوئے علمی مواخذہ کا حق استعمال کریں تاکہ صحیح نتیجے پر پہنچنے میں ان کی معاونت بھی شامل ہو جائے۔

(حدود و تعزیرات ص ۱۵)

اسی ”دیباچے“ میں مولانا زاہد الراشدی صاحب اپنے بیٹے کی تحریفات کو جواز فراہم کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

12: ”آج کے نوجوان اہل علم جو اسلام کے چودہ سو سالہ ماضی اور جدید گلوبلائزیشن کے ثقافتی ماحول کے سنگم پر کھڑے ہیں۔ وہ نہ ماضی سے دست بردار ہونا چاہتے ہیں اور نہ مستقبل کے نائزیر تقاضوں سے آنکھیں بند کرنے کے لئے تیار ہیں۔ وہ اس کوشش میں ہیں کہ ماضی کے علمی ورثہ کے ساتھ وابستگی برقرار رکھتے ہوئے قدیم و جدید میں تطبیق کی کوئی قابل قبول صورت نکل آئے مگر انہیں دونوں جانب سے حوصلہ شکنی کا سامنا ہے اور وہ بیک وقت ”قدامت پرستی“ اور ”تجدد پسندی“ کے طعنوں کا ہدف ہیں۔ مجھے ان نوجوان اہل علم سے ہمدردی ہے میں ان کے دکھ اور مشکلات کو سمجھتا ہوں اور ان کی حوصلہ افزائی کو اپنی ذمہ داری سمجھتا ہوں۔“

(حدود و تعزیرات، ص ۱۳)

لیکن سوال پیدا ہوتا ہے کہ عالمی ماحول اور جدید گلوبلائزیشن کے وہ کون سے تقاضے ہیں، جن کا مولانا زاہد الراشدی صاحب بار بار ذکر کرتے ہیں اور اس کی وجہ سے وہ قدیم و جدید میں تطبیق اور قابل قبول صورت نکالنے کے خواہاں ہیں۔ یہ اس وقت ہو سکتا ہے۔ جب نعوذ باللہ اس سے پہلے اسلامی احکام جدید دور کے تقاضوں پر پورا نہ اترتے ہوں اور اب ان کو جدید کے مطابق بنانے کے لئے کوئی ایسی صورت نکالی جائے اور وہ صورت بھی قابل قبول ہو۔ پھر یہ بھی معلوم نہیں کہ وہ کون سی اتھارٹی ہے جو قبولیت کے اس معیار کو مقرر کرے گی۔ ساتھ ساتھ یہ بات بھی واضح رہنی چاہیے کہ یہ ”دیباچہ“ حدود و تعزیرات کی ایک ایسی کتاب کے لئے لکھا گیا ہے۔ جس میں

مغرب و اہل استشراف کی طرف سے اسلامی حدود پر کئے گئے اعتراضات کو مثلی جامہ پہنانے انہیں اسلامی احکام کا لبادہ اوڑھانے اور پوری فقہ اسلامی کو مشکوک بنانے کی کوشش کی گئی ہے۔ مولانا ایسے مرعوب ذہنوں کے دکھ درد اور مشکلات کو بھی سمجھتے ہیں اور دینی احکام کی کتر و بیونت پر ان کی حوصلہ افزائی کو اپنی دینی ذمہ داری سمجھتے ہیں۔ الشریعہ کے زیر تبہ ہمارے میں ایک عالم نگار تبلیغی جماعت کے متعلق لکھتے ہیں۔

13: تبلیغی جماعت کے لوگوں کی سادگی و اخلاص اور محنت اپنی جگہ لیکن اسلام کے کسی ایسے تصور کو صحیح کیسے سمجھا جاسکتا ہے جو امت کی اجتماعی سیاسی اور تہذیبی زندگی سے صرف نظر کرتا ہو۔ اسے اہمیت نہ دیتا ہو اور ان پر مبنی طور پر اثر انداز ہونے والے عوامل کے رد کو نبی عن المنکر کے اسلامی تصور کا حصہ نہ سمجھتا ہو۔ لہذا اہم تبلیغی جماعت اور اس سے ملتی جلتی تنظیموں کو اسلامی حوالے سے امت مسلمہ کے سیاسی اور تہذیبی مستقبل کے تناظر میں غیر مفید بلکہ نقصان دہ سمجھتے ہیں۔ (ص 20، 21)

حالانکہ وقت کے تمام اکابر نے تبلیغی جماعت کے کام پر اطمینان کا اظہار کیا ہے تبلیغی جماعت امت کی اجتماعی سیاسی اور تہذیبی زندگی سے صرف نظر نہیں کرتی بلکہ افراد پر محنت کر کے اس کے لئے ماحول اور راہ ہموار کرتی ہے وہ ایسے افراد مہیا کرتی ہے جو اپنی نظریاتی و فکری زندگی کے ساتھ ساتھ عملی زندگی میں بھی اسلامائزیشن کے داعی ہوں۔ آپ کی سیاسی و فکری تنظیمیں اور افراد نے مل کر بھی اس دور میں اتنے نظریاتی و عملی زندگی سے بہرہ ور افراد مہیا نہیں کئے۔ جتنے ایک تبلیغی جماعت نے اخلاص و للہیت کو سامنے رکھتے ہوئے کئے ہیں۔ زندگی کے ہر شعبے میں انہوں نے

اسلامی لگن اور فکر کو عام کیا ہے اس دور کے ”نام نہاد“ فکری و نظریاتی افراد اور تنظیموں کے نام و نمود اور چودھراہٹ کی خاطر اسلامی سیاست، نظریات و فہم اور تدبیر کے حوالے سے معاشرے میں جو پیچیدگیاں اور الجھنیں پیدا کی ہیں۔ انہوں نے امت کو اختصار و تشمت کے علاوہ اور کیا دیا ہے۔ مثال کے لئے خود مضمون نگار مولانا زاہد الراشدی صاحب، ہمارے خان ناصر اور غامدی جیسے افراد ان کی اکیڈمیوں کو پیش کیا جاسکتا ہے۔

ایک صاحب مجاہدین کے جذباتی رویہ پر تنقید کرتے ہیں اور انہیں اسلامی احکام کی پاسداری کی تلقین کرتے ہیں۔ لیکن خود ان کا اپنا اسلوب اسلامی احکام پر تبصرہ کرتے ہوئے یہ ہے۔

14: ”دار الحرب و دار الاسلام کی تقسیم کون سی آسمان سے نازل شدہ ہے کہ جس کا خلاف جائز نہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ فقہاء نے اپنے زمانوں میں مسلمانوں کو بعض مسائل سمجھانے کے لئے یہ تقسیم پیش کی تھی کہ جس کی شریعت سے سرے سے کوئی تعلق نہیں ہے۔“ (ص 88)

الشریعہ کے ارباب اہتمام کی تحریروں اور الشریعہ کی فائلوں میں دینی طبقوں کے لئے ”روایتی“ ”قدیم“ ”کلاسیکل“ ”قدامت پسند“ ”رجعت پسند“ وغیرہ جیسے الفاظ کا استعمال کیا جاتا ہے اور اپنی تحریروں کو زرق برق بخشنے اور پرکشش بنانے کے لئے دیگر تجدد پسندوں کی طرح یہ حضرات بھی ”عالمی ماحول“ ”عالمی ثقافت و تہذیب“ ”جدید قانونی فکر“ ”قدیم و جدید“ ”گلوبلائزیشن کے ثقافتی تقاضے“ وغیرہ جیسے مغرب

سے درآمد شدہ اصطلاحات کا استعمال کرتے ہیں اور یہی ان کا منبعِ علم ہے۔ مصر میں بھی جدت پسندوں نے انہی اصطلاحات و تعبیرات کا استعمال کیا اور اسی کو انہوں نے کامیابی کا زینہ سمجھا۔

اس طرح کے تجاوزات اگر غیر مقلد، منکرِ حدیث، مودودی فکر سے وابستہ یا ان کے علاوہ کوئی اور آزاد منشا لوگ کرتے تو ہماری طرف سے ان کی سختی سے تردید کی جاتی اور عوام الناس کو اس سے دور رہنے کی تلقین کی جاتی لیکن کیا مولانا زاہد الراشدی صاحب اور ان کے بیٹے عمار خان ناصر کو دین اور اسلامی روایات کو توڑنے پھوڑنے کی اجازت اس لئے حاصل ہے کہ وہ ایک امامِ اہل سنت حضرت مولانا سرفراز خان صدر صاحب کے علی الترتیب بیٹے اور پوتے ہیں۔ جب کہ خود حضرت کی شبانہ روز کوششیں باطل عقائد و نظریات کا قلع قمع کرنے میں صرف ہوئی ہیں۔ ہم اس وقت وہی بات دہرائیں گے جو مولانا سید مناظر احسن گیلانی نے مولانا عبید اللہ سندھی رحمہ اللہ کے تسامحات پر تنقید کرتے ہوئے کہی تھی۔

”میرا تو مقصود ہی اس سے ع ”حدی راتیز تری خواں چو ذوق لغز کم یابی تھا“ یہی بتانا چاہتا تھا کہ خواہ وہ ہماری جماعت ہی کا آدمی کیوں نہ ہو۔ لوگوں میں اس کی بڑائی جس حد تک بھی مسلم ہو۔ لیکن حق کا قدم جب درمیان میں آئے گا تو پھر کسی کا لحاظ نہیں کیا جائے گا۔ خواہ وہ کوئی ہو۔ ”ولو ان فاطمہ بنت محمد ما علھا اللہ تعالیٰ سرقۃ لقطت یدھا“ ہمارے دین کا امتیازی نشان ہے۔

(پرانے چراغ، حصہ اول، ص ۸۷)

ہم سب سے پہلے وفاق المدارس العربیہ پاکستان کے اکابر سے گزارش

کرتے ہیں کہ مولانا زاہد الراشدی صاحب وفاق کی ”مجلس عاملہ“ کے رکن ہیں۔ لہذا وہ حضرات انہیں فکری کجروی سے روکیں، اکابر دیوبند کے طرز فکر پر رہنے کی تلقین کریں اور اس کی پاسداری کا ان کو پابند بنائیں۔

اسی طرح ہمیں ”مدرسہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ“ کے اصحاب اہتمام سے بھی شکوہ ہے کہ ان کے شیخ الحدیث کی نگرانی میں اسلامی حدود سے تجاوزات اور انہیں موضوع بحث بنا کر جس انداز سے چیلنج کیا جا رہا ہے۔ یہ اکابر دیوبند کے طرز و اسلوب سے بھی میل نہیں کھاتا اور نہ ہی مدرسہ نصرۃ العلوم کے اکابر کے مزاج و مذاق اور اسلوب سے مطابقت رکھتا ہے۔ اس پر انہوں نے ابھی تک کسی قسم کا نوٹس نہیں لیا۔ وہ انہیں سمجھائیں اور نصرۃ العلوم کے دینی و مسکنی وقار کو برقرار رکھیں۔

(الشکر: ماہنامہ ”وفاق المدارس“ لندن، ربیع الاول ۱۴۳۳ھ مطابق مارچ ۲۰۱۱ء)

غامدیت کیا ہے؟

تاریخ اسلام میں اہل سنت والجماعت کے خلاف پیدا ہونے والے فتنوں میں سے قدیم فتنے رافضی، خارجی، معتزلہ اور دیگر بدعتی وغیرہ تھے۔ جن کی تفصیل کتب عقائد، شرح المقاصد، شرح مواقف، شرح عقائد وغیرہ میں موجود ہے۔ لیکن جدید دور کے جدید فتنوں مثلاً پرویزیت، قادیانیت، مودودیت، بریلویت، غیر مقلدیت (نام نہاد اہل حدیث) اور مہاتیت کی طرح ایک نئے فتنے نے حال ہی میں روشن خیالی اور تجدد پسندی کی کوکھ سے ناجائز بچہ کی طرح جنم لے کر غامدیت کے نام سے سراٹھا کر مسلمانوں میں گمراہی پھیلانے میں مصروف عمل ہو چکا ہے۔

محققین کی رائے کے مطابق غامدیت: جس کا اصل مقصد قرآن و سنت کی پاکیزہ تعلیمات میں فتنہ پروری رخنہ اندازی کے ذریعہ سے بگاڑ و فساد، شکوک و شبہات پیدا کر کے دین اسلام کے روشن عقائد و نظریات کو تجدد اور آزاد خیالی کی سیاهی سے مسخ کرنے کی ناکام کوشش کا دوسرا نام ہے۔ (الامان والحفیظ)

مختصر تعارف چونکہ اس فتنہ کو نہ معلوم کن وجوہات اور مفادات کی بناء پر حکومت کی زبردست سرپرستی حاصل ہے۔ ڈاکٹر جاوید احمد غامدی جو کہ ضال و مضل آدمی بد قسمتی سے ”اسلامی نظریاتی کونسل پاکستان کا ممبر“، ٹی وی کا ”نام نہاد سکالر“

ماہنامہ ”اشراق“ کا مدیر ہے دین لوگوں کا ”رہبر“ اور یہودیت کے ایماء پر چلنے والے ”ادارہ المورثہ“ کا بانی ہے۔

ڈاکٹر غامدی علماء کی نظر میں: حضرت مولانا انور مفتی عبدالواحد صاحب مدظلہ العالی اپنے رسالہ ”تحفہ غامدی“ میں ارشاد فرماتے ہیں ”کہ اگر ہم مختصر ترین الفاظ میں غامدی صاحب کے بارہ میں تبصرہ کریں تو وہ یہ ہے کہ جو شخص بہت سی باتوں میں یہ سمجھتا ہے کہ چودہ صدیوں سے پوری امت گمراہی و ضلالت میں مبتلا رہی اور جو دلیل کے نام کا استحصال کرتا ہے تو شریعت کا ہی نہیں بلکہ عقل و دانش کا فیصلہ بھی یہی ہے کہ وہ شخص عقل و سمجھ سے بالکل عاری ہے۔“

ہماری کوشش ”یہی ہے کہ کوئی بات حق کے دائرے سے متجاوز نہ ہو کہیں کہیں ہمارے الفاظ میں ترشی ملے گی۔ لیکن غامدی صاحب تہذیب و ثقافت کو بالائے طاق رکھ کر ہمارے بڑے یعنی آئمہ مجتہدین، فقہاء اور محدثین پر یہ کہہ جاتے ہیں تو یہ بھی تو غیرت کے منافی ہے کہ آدمی پر اس کا کچھ اثر نہ ہو۔ اس لئے ہمارے الفاظ ترش نظر آئیں تو ہمیں اس پر معذور سمجھیں اور ان کا ذمہ دار بھی غامدی صاحب کو ہی سمجھیں ”تحفہ غامدی“ جس ۲۰ (مزیہ فرماتے ہیں کہ)

چیونٹی کو لگے پر تو کہنے لگی اڑ کر

ہم بھی مثل سلیمان ہیں ہوا میں کئی دن سے

نیز فرماتے ہیں کہ غامدی صاحب کے برعکس ہمارا جس گروہ سے تعلق ہے

اس کے بارہ میں غامدی صاحب لکھتے ہیں۔ ”ایک گروہ اس بات پر مصر ہوا کہ نہ دین کو

خاص اپنے مکتب فکر کے اصول و مبادی اور اپنے اکابر کی رائے سے بالا تر ہو کر براہ راست قرآن و سنت سے سمجھنا ممکن ہے اور نہ ہی مغربی تہذیب اور اس کے علوم اس کے مستحق ہیں کہ وہ کسی پہلو سے اہل دین کی نظروں میں ٹھہریں۔ اس گروہ کے بڑوں میں قاسم نانوتوی، رشید احمد کننگوی، محمود الحسن دیوبندی، انور شاہ کشمیری، حسین احمد مدنی، اشرف علی تھانوی، شیخ احمد رضا بنیہ کے نام بہت نمایاں ہیں۔

”اس گروہ کی مہر پوری ہو چکی۔ اس کی مثال اس فرسودہ عمارت کی سی ہے جو نئی تعمیر کے وقت آپ سے آپ ویران ہو جانے لگی۔“ غامدی کی کتاب ”مقامات“ ص ۱۹

”خیر آئندہ پرودہ عدم سے وجود میں کیا آتا ہے یہ ہم اللہ تعالیٰ کے سپرد کرتے ہیں۔ البتہ غامدی صاحب کے ذکر کردہ سبق نے ہمیں اس کے بارے میں کلام کرنے کی ایک مشق کہ بنیاد فراہم کر دی ہے۔“ النجی

”تحفہ غامدی“ ص ۶

امام اہل سنت مولانا سر فراز خان صفدر رحمۃ اللہ علیہ کے صاحبزادہ
ترجمان اہل سنت مولانا عبدالحق خان بشیر مدظلہ ماہنامہ ”الشریعہ“
کو جر انوال کی اشاعت خاص جولائی تا اکتوبر 2009ء میں عامی صاحب اور
حافظ عمار خان ناصر کے بارے میں رقمطراز ہیں۔

فکری المیہ

حاضر کا سب سے بڑا فکری و نظریاتی المیہ یہ ہے کہ اس عہد جدید میں
ایک طرف تو اسلام کے متواتر و اجتماعی عقائد کی حقیقت پسندانہ اور واقفیت پر مبنی تعبیر و
تشریح کا پرچار کرنے اور اس ذریعہ سے دور حاضر کی امت مسلمہ کا فکری و نظریاتی رشتہ
قرن اولیٰ سے جوڑنے والے اصحاب علم و فکر علماء و دانشور تو قضا و قدر کے ہاتھوں مجبور
ہو کر تیزی کے ساتھ یہ دنیا خالی کر رہے ہیں۔ جس سے علم و فکر کی مسندیں ویران ہو
رہی ہیں۔ جب کہ دوسری طرف ان کی جگہ پر و فیسرز، ڈاکٹرز اور جدید تعلیم یافتہ نام
نہاد دانشوروں کا وہ جدت پسند طبقہ پرنٹ اور الیکٹرانک میڈیا کے ذریعہ مفکرین
اسلام اور مذہبی اسکالروں کی صورت میں سامنے آ رہا ہے یا ایک سوچی سمجھی سازش کے
تحت سامنے لایا جا رہا ہے۔ جو نئی روشن خیالی کے دلفریب و گمراہ کن عنوان سے اسلام
کی وہ مسخ شدہ تصویر پیش کر رہا ہے جس کے خدوخال کا کوئی بھی پہلو قرن اولیٰ کے
اقتصادی تصور اور اہل سنت و الجماعت کے متواتر و اجتماعی فکر سے کسی قسم کی فکری و
نظریاتی مطابقت نہیں رکھتا۔ جدید مفکرین کا یہ گروہ شعوری یا غیر شعوری طور پر اسلام

دشمن قوتوں کے ہاتھ میں کٹھ پتلی بن کر رہ گیا ہے اور اپنے جدید فکر و فلسفہ اور اپنے خود ساختہ اصولوں کے ذریعہ امت مرحومہ کا فکری رشتہ قرون اولیٰ اور اہل سنت کے متواتر و اجماعی فکر سے کاٹ دینا چاہتا ہے۔ اگرچہ ایسے جدت پسند ہر دور میں پیدا ہوتے رہے ہیں، لیکن اس دور میں تو عالم اسلام میں بالعموم اور برصغیر میں بالخصوص برساتی مینڈکوں کی طرح برآمد و نمودار ہو رہے ہیں۔

ہمارے ملک کے اندر جدت پسند تحریکوں کی پشت پر اسلام دشمن مغربی قوتیں، اشتراکیت کی ہم نو اسیکولر لابیوں اور اس ملک کی بچانوے فیصد اکثریت اہل سنت والجماعت کو ان کے آئینی و قانونی حق سے محروم کر دینے کی سازش کرنے والے کچھ مذہبی طبقات موجود ہیں۔ ارباب فکر و دانش کے لئے اس پہلو پر غور و فکر اور توجہ کرنے کی شدید ضرورت ہے کہ وہ اس بات کا کھوج لگائیں کہ کون سا خفیہ ہاتھ، کن خفیہ مقاصد کے لئے ان جدت پسند الحادی تحریکوں کے الحادی نظریات کے فروغ اور ان کی اشاعت کے لئے کروڑوں ڈالر کا ماہانہ خرچہ برداشت کر رہا ہے؟ بے حیائی، فاشی، غریانی اور اخلاقی تباہی کو فروغ دینے والے جن ٹی وی چینلوں پر اہل حق کو اپنا موقف و نظریہ اور اپنا نقطہ نظر بیان کرنے کے لئے چند منٹ کا وقت حاصل کرنا بھی دشوار ہے اور انٹرویوز کے دوران بھی ان کے نقطہ نظر کا اصل حصہ وقفہ کی نظر کر دیا جاتا ہے۔ ان ٹی وی چینلوں پر جدید مفکرین کی گھنٹوں گفتگو کا بلآخر کون ادا کرتا ہے؟ اور کن مقاصد کے لئے؟ الخ.....

مزید فرماتے ہیں کہ یہ روشن خیال وجدت پسند طبقہ اپنے فکر و فلسفہ کے

ذریعہ جو مذموم مقاصد حاصل کرنا چاہتا ہے وہ کسی بھی ہوش مند و باشعور مسلمان سے مخفی و پوشیدہ نہیں۔ وہ اس فکر و فلسفہ کے ذریعہ قرآنی و نبوی علوم و افکار کو اپنے خود ساختہ تحقیقی اصولوں کی ہتھکڑی میں جھونکننا چاہتا ہے اور ان کو اپنے تحقیقی تجربات کے لئے تختہ مشق بنا کر نئے نئے افکار و نظریات منظر عام پر لانا چاہتا ہے تاکہ اس کے ذریعہ شہرت بھی حاصل ہو سکے اور ڈالر بھی۔ امت مسلمہ کی وحدت کو پارہ پارہ بھی کر سکے اور اس کا علمی و فکری رشتہ اس کے اسلاف سے بھی کاٹ سکے۔ خدا تعالیٰ ہر قسم کے روشن خیال جدت پسندوں کے شرور و فتن سے امت مسلمہ کی حفاظت فرمائے۔ آمین یا رب العالمین

حافظ محمد عمار خان ناصر کی علمی بے راہ روی

میرے انتہائی پیارے عزیز اور بھتیجے (برادر مکرم علامہ زاہد الراشدی مدظلہ کے فرزند) حافظ محمد عمار خان ناصر بچپن ہی سے خدا داد ذہانت کے مالک ہیں۔ قدرت نے انہیں بے پناہ ذہانت سے نوازا ہے۔ وہ بلا کا حافظہ رکھتے ہیں اور بچپن سے مطالعہ کا بھی ذوق و جنون ہے اور یہ فطرت کا قانون ہے کہ اگر کسی ذہین و فطین آدمی کو تربیتی سختیوں سے آزاد کر دیا جائے اور اسے نگرانی کے حصار میں نہ رکھا جائے تو اس کے بیکنے کا بروقت اندیشہ رہتا ہے۔ اور اس کے فکری بے راہ روی کا شکار ہو جانے کا خطرہ ہوتا ہے۔ الخ.....

اجماع کے بارہ میں عمار خان ناصر کی علمی ٹھوکر

عزیزم عمار خان ناصر کا فی عرصہ سے ڈاکٹر جاوید احمد غامدی کی روشن خیال تحریک سے وابستہ ہیں اور اس وابستگی کے بعد ان کا تمام تر مطالعہ اسی فکر و نظر کے

حوالہ سے ہوتا ہے۔ چنانچہ انہوں نے ایک کتاب ”حدود و تعزیرات، چند اہم مباحث“ کے نام سے لکھی جو غلامی صاحب کے ادارہ ”المورد“ سے شائع ہوئی۔ اس میں دیت اور زانی کی سزا کے بارے میں جو موقف اختیار کیا گیا ہے وہ خالص غلامی نقطہ نظر ہے جسے کسی صورت بھی اہل سنت والجماعت کا موقف تسلیم نہیں کیا جاسکتا اور خود عزیزم عمار کو بھی اس پر اصرار نہیں کہ وہ جمہور اہل سنت کا موقف ہے۔ وہ بھی اسے جمہور کے خلاف اپنی ایک رائے قرار دیتے ہیں۔

مخدوم و مکرم حضرت مولانا ڈاکٹر مفتی عبدالواحد صاحب مدظلہ

جامعہ مدنیہ لاہور نے اس پر گرفت کی اور ”مقام عبرت“ کے نام سے ایک رسالہ تالیف فرمایا اور ہمیں اس بات کا اعتراف و اعلان کرنے میں کوئی باک و عار نہیں ہے کہ ان کی گرفت جمہور اہل سنت والجماعت کے اصول و مسلک کے عین مطابق ہے اور حضرت امام اہل سنت رحمہ اللہ کے مسلک و طرز تحقیق سے بھی مکمل مطابقت رکھتی ہے اور ہم ان کی طرف سے اس عالمانہ و ناصحانہ گرفت پر ان کے انتہائی ممنون و شکر گزار ہیں۔ عزیزم ناصر صاحب نے اس کے جواب میں ایک رسالہ ”مفتی عبدالواحد صاحب کی تنقیدات کا جائزہ“ تحریر کیا اور اس میں مفتی صاحب مدظلہ کی طرف سے اٹھائے گئے خالص علمی اعتراضات کا جواب دینے کی کوشش کی۔ ہمارے خیال میں اسے لفظی بیر پھیر کا نام تو دیا جاسکتا ہے لیکن جواب تسلیم نہیں کیا جاسکتا۔ باقی احاث تو فی الوقت ہم وقت کا ضیاع ہی سمجھتے ہیں کیونکہ جب تک کسی بنیادی اصول پر اتفاق ہی نہ ہو، ذیلی بحثوں کے چیمیز نے میں کوئی فائدہ نظر نہیں آتا۔ عزیزم عمار ان مسائل میں بہت بڑی علمی ٹھوکر کھانچے ہیں اور کھار ہے ہیں۔ الخ

اجماع اُمت کے بارے میں

عزیزم عمار کی ذہنی کیفیت اور ان کے طرز استدلال کو سامنے رکھ لیجئے کہ وہ جس اجماع کے وقوع و وجود کا کسی بھی پہلو سے کوئی امکان تسلیم نہیں کرتے۔ اس کے بارے میں ”دو ذہنی“ کا شکار ہو کر رہ گئے ہیں۔ ایک طرف قرآن و سنت کے بنیادی تصورات و احکام میں اجماع کو ممکن مانتے ہیں اور دوسری طرف انصوص و احکام کی تعبیر و تشریح میں اجماع کو غیر ممکن قرار دیتے ہیں۔ ان کے مذکورہ مفروضات و استدلالات کی روشنی میں ایک پہلو ممکن اور دوسرا کیسے ناممکن ہے؟ یہ فلسفہ ہمارے فہم سے بالا ہے۔ اس کی وضاحت وہی کر سکتے ہیں۔ البتہ اس مقام پر ان کا یہ ”انکشاف“ نہایت افسوس ناک ہے کہ جس اجماع کو آج تک پوری امت مسلمہ ایک ”شرعی دلیل“ کے طور پر پیش کرتی رہی ہے۔ اس اجماع کو وہ ”محض نفسیاتی دلیل“ قرار دے کر اس کا مذاق اڑا رہے ہیں اور پھر ستم بالائے ستم یہ کہ وہ اجماع کو ”علمی افسانہ“ ثابت کرنے کے شوق میں چودہ سو سالہ اسلاف امت کے تحقیق و مطالعہ و محدود و سطحی اور عامیانہ قرار دے کر ”الموردہ“ کی علمی و فکری لامحدودیت اور برتری کو ثابت کرنے کے چکر میں ہیں۔ عزیزم عمار کو اس پہلو پر نہایت سنجیدگی سے اپنے طرز فکر کا جائزہ لینا چاہیے۔ ہمارے خیال میں عزیزم ہمارے جو اتنی بڑی علمی شوکر کھانی ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ بعض اہم بنیادی حقائق کی طرف توجہ نہیں دے سکے۔ ہم ان حقائق کی طرف ان کی توجہ مبذول کرانا چاہتے ہیں۔ شاید اس طرح وہ اپنے افکار و نظریات پر از سر نو نظر ثانی

کر سکیں۔ الخ.....

مزید فرماتے ہیں کہ ہر صاحب علم و شعور اس حقیقت سے واقف و باخبر
ہے کہ قرونِ اولیٰ سے اہل سنت والجماعت کے ہاں اجماع دلائل شریعہ میں سے ایک
مستقل دلیل تسلیم کیا گیا ہے اور چودہ سو سال سے اس دلیل کے ذریعے بے شمار افکار و
احکام کا اثبات کیا گیا ہے۔ سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ کیا چودہ صدیوں سے جس دلیل
کے ذریعے ان حجت مسائل کے اثبات و نفی کا کام لیا گیا ہے وہ محض ایک ”مفروضہ“ اور
”علمی افسانہ“ ہے۔؟ اور پھر عزیزم ہمارے یہ پہلو بھی سامنے رکھنا چاہیے کہ انہوں نے
جب آئمہ کی عبارات سے استدلال کیا ہے وہ خود ”اجماع“ کو دلیل مانتے ہیں اور
چاروں آئمہ مجتہدین دو چیزوں پر اصولی اتفاق رکھتے ہیں۔ پہلی یہ کہ اصول اہل
سنت، اصول فقہ اور دلائل شریعہ چارہی ہیں اور دوسری یہ کہ قرآن و سنت اور اجماع
کے مقابلہ میں کسی مجتہد کو اجتہاد کا حق حاصل نہیں۔ آخر وہ کون سا اجماع ہے جس سے
مقابلہ میں کسی بھی مجتہد کے لئے اجتہاد کے دروازے بند ہو جاتے ہیں اور اس سے
منکر کو فقہاء کرام کا فریاد اہل سنت والجماعت سے خارج قرار دیتے ہیں؟

چودہ صدیوں سے اجماع کے بالمقابل کسی کی رائے کو قیام نہیں دیا گیا۔
اس کے مقابلہ میں رائے دو ہی قسم کی ہو سکتی تھیں یا بغوت یا اجتہاد کی نظر سے۔
بغوت وہ شے تو ہمیشہ گمراہی و ضلالت قرار دیا گیا ہے۔ اجات انسان سے متعلق
کسی مسلمہ یا مذہب کی رائے کو تفریق قرار دیا گیا ہے یعنی یہ رائے تو بہر حال مذہب سے
اس کے پیچھے صاحب رائے کی بدعتی ثابت نہیں ہو سکتی۔ اس لئے اس پر اسے ”طعنون

نہیں کیا جاسکتا ہے۔ اگرچہ عزیزم عمار کو بھی اس پر شکوہ ہے کہ کسی کی رائے کو تفرّد قرار دے کر اس کی حیثیت کمزور کرنا مناسب نہیں۔ چنانچہ لکھتے ہیں کہ:

عام طور پر اہل علم کی ایسی آراء کو تفرّد کہہ کر ان کی علمی اہمیت کو کم کرنے کی کوشش کی جاتی ہے، حالانکہ ان آراء کو جزوی اطلاق کے لحاظ سے تو تفرّد کہا جاسکتا ہے لیکن یہ کسی علمی بے اصولی یا حقیقی اور بنیادی مسلمات سے انحراف پر مبنی نہیں ہوتیں بلکہ مسلمات کے دائرہ میں معروف و مانوس علمی اصولوں ہی کے ایک نئے اطلاق سے وجود میں آتی ہیں۔ ظاہر یہ کہ یہ حتمی نہیں ہوتیں اور سابقہ آراء کی طرح ان سے بھی اتفاق یا اختلاف کی پوری گنجائش موجود ہوتی ہے لیکن محض اچھوتا ہونے کی بناء پر انہیں علمی روایت سے انحراف قرار دینا کسی طرح درست نہیں۔ (تفتیات کا جائزہ، ص ۲۲)

عزیزم عمار کا یہ کہنا کہ اجماع کے مقابلہ میں کسی شخص کی رائے سے اتفاق یا اختلاف کی اتنی گنجائش ہوتی ہے جتنی کہ سابقہ یعنی اجماعی آراء سے اتفاق و اختلاف کی۔ بہر حال محل نظر ہے، کیونکہ ایک رائے پر (اگر بقول عزیزم عمار اجماع کی معروف تعریف اس پر نہ بھی تسلیم کی جائے) کثیر اہل علم و تحقیق کا اتفاق ہے اور دوسری رائے فرد واحد کی ہو۔ دونوں سے اتفاق و اختلاف کی مساویانہ گنجائش ناقابل فہم ہے۔ اور پھر شخصی رائے کو اجماع کے مقابلہ میں علمی بے اصولی یا حقیقی و بنیادی مسلمات سے انحراف تسلیم نہ کرنا بھی اسی وجہ سے ہے کہ عزیزم عمار اجماعی و اتفاقی رائے تسلیم کرنے کی بجائے اسے صرف معروف و مانوس قرار دیتے ہیں۔ بہر حال ہمارا نقطہ نظر یہ ہے کہ اجماعی رائے یا بقول عزیزم عمار معروف و مانوس رائے کے مقابلہ میں تفرّدات کو

بھی کبھی قبول نہیں کیا گیا۔ چنانچہ

برادر مکرم حضرت مولانا علامہ زاہد الراشدی مدظلہ فرماتے ہیں

کہ ”آج کے نو جوان اہل علم جو اسلام کے چودہ سو سالہ ماضی اور جدید گلوبلائزیشن کے ثقافتی ماحول کے سنگم پر کھڑے ہیں وہ نہ ماضی سے دستبردار ہونا چاہتے ہیں اور نہ مستقبل کے ناگزیر تقاضوں سے آنکھیں بند کرنے کے لئے تیار ہیں۔ وہ اس کوشش میں ہیں کہ ماضی کے علمی ورثہ کے ساتھ وابستگی برقرار رکھتے ہوئے قدیم و جدید میں تطبیق کی کوئی قابل قبول صورت نکل آئے مگر انہیں دونوں جانب سے حوصلہ شکنی کا سامنا ہے۔ اور بیک وقت قدامت پسندی اور تجدید پسندی کے طعنوں کا ہدف ہے۔ مجھے ان نو جوان اہل علم سے ہمدردی ہے، میں ان کے دکھ اور مشکلات کو سمجھتا ہوں اور ”ان کی حوصلہ افزائی کو اپنی دینی ذمہ داری سمجھتا ہوں“

صرف ایک شرط کے ساتھ کہ امت کے اجتماعی تعامل اور اہل سنت و الجماعت کے علمی مسلمات کا دائرہ کراس نہ ہو، کیونکہ اس دائرے سے آگے بہر حال گمراہی کی سلطنت شروع ہو جاتی ہے۔“ (حدود و تعزیرات، ص ۱۳)

برادر محترم علامہ راشدی مدظلہ کے مذکورہ ہمدردانہ و دردمندانہ موقف میں چند تحفظات کے باوجود ہمیں ان کی اس شرط سے کئی اتفاق ہے کہ امت کے اجتماعی تعامل میں اہل سنت و الجماعت کے علمی مسلمات کا دائرہ کراس کرنے والے ”تفردات“ کو نہ پہلے کبھی قبول کیا گیا ہے اور نہ اب ان کی کوئی گنجائش ہے۔ کیونکہ اس سے آگے گمراہی کی سلطنت شروع ہو جاتی ہے۔ اور تفردات گمراہی کب جیتے

ہیں؟ جب انہیں اپنی ذات سے باہر لا کر ان کی اشاعت و ترویج کا سلسلہ شروع ہو جاتا ہے۔ چنانچہ علامہ زاہد الراشدی مدظلہ فرماتے ہیں کہ

”اور تفردات کے بارے میں ہمارا موقف یہ ہے کہ یہ ہر صاحب علم کا حق ہے جس کا احترام کیا جانا چاہیے۔ بشرطیکہ وہ ان کی ذات یا ان کے حلقہ تک محدود رہے۔ البتہ اگر کسی تفرد کو جمہور اہل علم کی رائے کے علی الرغم سوسائٹی پر مسلط کرنے کی کوشش کی جائے تو وہ فکری انتشار اور ایک نئے مکتب فکر کے قیام کا سبب بنتا ہے اور یہی وہ نقطہ اور مقام ہے جہاں ہمارے بہت سے قابل قدر اور لائق احترام مفکرین نے ٹھوکر کھائی ہے اور امت کے اجتماعی علمی دھارے سے کٹ کر جدا گانہ فکری حلقوں کے قیام کا باعث بنے ہیں۔ (ایک علمی و فکری مکالمہ، ص ۱۲)

یعنی تفردات کو جب پبلک کے اندر لانے کی کوشش کی جائے تو وہ ایک نیا مکتب فکر بن کر گمراہی کا باعث بنتے ہیں لیکن اس مقام پر ہمیں

برادر مکرم مولانا زاہد الراشدی مدظلہ کے اس موقف سے شدید اختلاف ہے کہ ”تفردات ہر صاحب علم کا حق ہے“ ہمارے خیال میں تفردات کا قائم کرنا حق نہیں ہے، معذوری ہے۔ کیونکہ حق قرار دینے کا مطلب یہ ہے کہ اس کے دروازے ہمیشہ کے لئے ہر صاحب علم کے لئے کھلے ہیں۔ جب کہ ہمارا موقف یہ ہے کہ ماضی کے اہل علم کے تفردات کو ان کا حق تسلیم نہیں کیا گیا بلکہ ان کی معذوری قرار دیا گیا ہے اور خود برادر مکرم اس حقیقت کو تسلیم کرتے ہیں کہ امت کے اجتماعی تعامل اور اہل سنت والجماعت کے علمی مسلمات کا دائرہ کر اس کر کے آگے گمراہی کی سلطنت شروع ہو جاتی ہے اور ان مسلمات کے بالمقابل رائے و تفرد کو اگر سوسائٹی تک

لے آیا جائے تو فکری انتشار کے ساتھ ایک نیا کتب فکر جنم لیتا ہے۔ الخ.....

امام اہل سنت رحمہ اللہ کا مسلک اعتدال اور عمار خان ناصر

عزیزم عمار خان ناصر کافی عرصہ سے ڈاکٹر جاوید احمد غامدی کی روشن خیال تحریک سے وابستہ ہیں اور اس وابستگی کے بعد تمام تر مطالعہ غالباً اسی فکر و نظر کے حوالہ سے ہوتا ہے۔ ایسے معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے حضرت شیخ رحمہ اللہ کی کتب کا مطالعہ بھی اسی تناظر میں کیا ہے اور اس مطالعہ کے ذریعہ حضرت شیخ رحمہ اللہ کے فکر و موقف کو سمجھنے کی بجائے غامدی صاحب کے جدت پسندانہ طرز فکر کے لئے دفاعی مواد تلاش کرنے اور اس کے لئے جواز کی صورتیں پیدا کرنے کی طرف خصوصی توجہ دی گئی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ حضرت شیخ رحمہ اللہ کی کتب کا مطالعہ کرنے کے بعد عزیزم عمار کے قلم سے اس کا جو نتیجہ سامنے آیا ہے، اس میں حقیقت پسندانہ رنگ کہیں نظر نہیں آتا اور شعوری یا غیر شعوری طور پر وہ حقیقی و واقعی نتیجہ اخذ کرنے سے محروم و قاصر رہے ہیں۔ غالباً ان کی اس ساری کاوش کا محور غامدی صاحب کی علمی حیثیت کو مسلم کرانا ہے۔ حضرت شیخ رحمہ اللہ کی وفات کے بعد ان کے کسی زیرِ تسوید مضمون کا ایک اقتباس ہفت روزہ ”وزارت“ لاہور کی ۱۰ تا ۲۳ جون ۲۰۰۹ء کی اشاعت میں ”امام اہل سنت رحمہ اللہ کا مسلک اعتدال“ کے عنوان سے شائع ہوا ہے۔ جس میں فرماتے ہیں کہ

امام اہل سنت حضرت مولانا سر فراخان صغدر رحمہ اللہ اپنی آراء و نظریات

میں جمہور اہل علم کے موقف کی سختی کے ساتھ پابندی کرتے تھے۔ ان کا نقطہ نظر یہ تھا کہ کسی بھی علمی یا فقہی مسئلہ میں جمہور امت جس رائے کی تائید کریں وہ اقرب الی الحق اور

قرین صواب ہوتی ہے۔ انہوں نے اپنی تصانیف میں زیر بحث آنے والے کم و بیش تمام مسائل کی تحقیق میں اس زاویہ نگاہ کو ملحوظ رکھا ہے اور اپنے تلامذہ اور متعلقین کو بھی یہی ہدایت کرتے تھے کہ مختلف گمراہ کن نظریات کے اثرات سے بچنے کے لئے جمہور علمائے امت کی تحقیقات کا دامن تھامے رکھنا ہی محفوظ ترین اور محتاط ترین راستہ ہے۔ تاہم اس معاملے کا ایک دوسرا پہلو بھی ہے جسے وہ پورے اعتدال اور توازن کے ساتھ ملحوظ رکھتے تھے۔ وہ اس نکتہ کو بہت اچھی طرح سمجھتے تھے کہ بلند فکری اور ذہنی معیار رکھنے والے اہل علم اور محققین بسا اوقات کسی مسئلہ میں عام رائے پر اطمینان محسوس نہیں کرتے اور ان کا غور و فکر انہیں معروف و مانوس نقطہ نظر سے مختلف رجحان اختیار کرنے پر آمادہ کر سکتا ہے۔ چنانچہ وہ ایسے اہل علم کے لئے جن کی علمی حیثیت مسلم ہو، عام آراء سے اختلاف یا تفرد کا حق بھی پوری طرح تسلیم کرتے تھے، بشرطیکہ اس اختلاف کو علمی حدود میں رکھا جائے اور اس کی وجہ سے جمہور اہل علم پر طعن و تشنیع کا طریقہ اختیار نہ کیا جائے۔

اس کے بعد عزیزم عمار نے حضرت شیخ رحمہ اللہ کی بعض کتب سے چند اقتباسات و عبارات اور ان پر اپنے اخذ کردہ ذہنی تاثرات نقل کئے ہیں اور آخر میں اپنا حتمی ذہنی نتیجہ بایں الفاظ بیان کیا ہے کہ

”مذکورہ امور کی روشنی میں میرے نزدیک امام اہل سنت رحمہ اللہ کے موقف اور نظریہ کی درست تعبیر یہ بنتی ہے کہ وہ اصولی طور پر جمہور اہل علم کی آراء و تعبیرات کو ہی درست سمجھتے اور اپنے لئے اس پابندی کو بالعموم ضروری تصور کرتے ہیں، تاہم اہل علم کے لئے دلائل کی روشنی میں انفرادی رجحانات کا حق بھی تسلیم کرتے تھے اور جمہور سے محض علمی اختلافات کو اہل سنت کے منہج سے انحراف یا گمراہی قرار نہیں دیتے تھے۔“

عزیز معمار کے ذہن نے حضرت شیخ رحمہ اللہ کی چند عبارات سے جو نتائج اخذ کئے، وہ ہم نے بے کم و کاست نقل کر دیئے ہیں۔ ہم ان نتائج پر ذرا تفصیل سے روشنی ڈالنا چاہتے ہیں۔

نکتہ اولیٰ: اس مقام پر سب سے پہلا قابل توجہ نکتہ یہ ہے عزیز معمار بڑے واضح اور غیر مبہم الفاظ میں یہ تسلیم کر رہے ہیں کہ حضرت شیخ کا مختار، پسندیدہ اور تلقین کردہ مسلک و موقف اسلاف کی تحقیقات سے وابستہ رہنے اور دوسروں کو ان سے وابستہ رکھنے ہی کا ہے اور حقیقت بھی یہی ہے کہ گمراہ کن نظریات اور ان کے تباہ کن اثرات سے بچنے اور دیگر مسلمانوں کو ان سے بچانے کے لئے حضرت شیخ رحمہ اللہ کے نزدیک جمہور علمائے امت کی تحقیقات و تعلیمات سے وابستگی ہی محفوظ ترین اور محتاط ترین راستہ ہے۔ اور حضرت شیخ رحمہ اللہ کا یہ موقف و نظریہ کسی وقتی و ہنگامی سوچ کا نتیجہ نہیں، بلکہ اس کے پیچھے ان کا ساٹھ سالہ تحقیق و مطالعہ اور غور و فکر کارفرما ہے۔ گویا یہ ان کی ساٹھ سالہ تحقیق و مطالعہ، غور و فکر اور تجربات و مشاہدات کا نچوڑ ہے۔ اس کے بعد بھی اگر ان پر علمی اعتماد کرنے والا کوئی شخص تحقیقات اسلاف کا محفوظ و محتاط راستہ ترک کر کے کوئی غیر محفوظ و غیر محتاط راستہ تلاش کرے تو اسے کم سے کم درجہ میں اس کو غیر دانش مندانہ طرز ہی قرار دیا جاسکتا ہے۔

نکتہ ثانیہ: اس مقام پر دوسرا قابل توجہ نکتہ یہ ہے کہ حضرت شیخ رحمہ اللہ کے نزدیک امت کے اجماعی مسلک اور جمہور امت کے مسلک میں بڑا واضح اور نمایاں فرق ہے۔ ان کے نزدیک اجماعی مسلک کا مطلب یہ ہے کہ اس موقف و نظریہ پر

پوری امت متفق ہے اور اس میں پہلے سے کسی قسم کا کوئی اختلاف موجود نہیں۔ ایسے کسی اجماعی مسئلہ میں حضرت شیخ رحمہ اللہ نہ صرف یہ کہ کسی کا حق اختلاف تسلیم نہیں کرتے، بلکہ اختلاف کرنے والے کو گمراہ اور اہل سنت سے خارج قرار دیتے ہیں اور مسلک جمہور کا مطلب یہ ہے کہ کسی مسئلہ میں امت کے اہل علم و تحقیق کا اختلاف پایا گیا ہے اور اس اختلاف میں ایک طرف اہل علم کی اکثریت یعنی جمہور ہے اور دوسری طرف اہل علم کی ایک قلیل تعداد پائی گئی ہے۔ ایسے اختلافی مسائل میں حضرت شیخ رحمہ اللہ خود بھی مسلک جمہور پر عمل کرتے ہیں اور دوسروں کو بھی مسلک جمہور پر عمل کرنے کی تلقین کرتے ہیں۔ البتہ اگر کوئی اہل علم و تحقیق مسلک جمہور سے ہٹ کر کوئی دوسرا مسلک (جو پہلے موجود ہو) اختیار کرے تو اسے گمراہ اور اہل سنت سے خارج قرار نہیں دیتے اور اسے مسلک جمہور اور جمہور ائمہ اہل سنت پر زبان طعن کھولنے کی بھی اجازت نہیں دیتے۔ عزیزم ہمارے ”سماع الموتی ص ۶۴“ سے حضرت شیخ رحمہ اللہ کا یہ موقف نقل کیا ہے کہ ”ہم جمہور کو شرع کی پانچویں دلیل نہیں مانتے۔ اولہ شرعیہ چار ہی ہیں۔“ گویا جمہور کے مسلک پر عمل کرنا شرعی دلیل کے حوالے سے نہیں بلکہ شرعی احتیاط کے طور پر ہے، کیونکہ ہم کتنے ہی ذہین و فطین کیوں نہ ہوں، جمہور اہل علم کی رائے، علم و فہم اور امانت و دیانت کے اعتبار سے بہر حال ہماری رائے پر فائق و برتر ہے، اس لئے قبول کر لینا ہی احتیاط کا تقاضا ہے اور ہمارے خیال میں اتبعوا السواد الاعظم کے فرمان نبوی میں بھی اسی طرف اشارہ ہے کہ اختلافی مسائل میں امت کے سواد اعظم یعنی جمہور کی اتباع کی جائے۔

نکتہ ثالث: اس مقام پر تیسرا قابل غور نکتہ یہ ہے کہ عزیزم عمار نے ایک جملہ اپنی عبارت میں ایسا لکھا ہے جس نے ہمیں چونکا دیا ہے اور اگر انہوں نے یہ جملہ شعوری طور پر لکھا ہے تو ہمارے نزدیک نہ صرف خطرناک ہے بلکہ گمراہ کن بھی ہے۔ وہ لکھتے ہیں کہ ”بلندی فکر و ذہنی معیار رکھنے والے اہل علم و تحقیق اگر معروف و مانوس موقف کے خلاف کوئی رائے قائم کر لیں“۔ اس جملہ سے معلوم ہوتا ہے کہ

عزیزم عمار کے نزدیک جمہور امت کے معروف و مانوس مسلک پر عمل کرنے والے اہل علم نہ تو بلندی فکر رکھتے ہیں اور نہ ہی ان کا ذہنی معیار ہے۔ کس قدر تعجب و حیرت کی بات ہے کہ اسلاف امت کے فکر تک رسائی حاصل کرنے والے تو بلندی فکر اور ذہنی معیار سے محروم ہیں اور اپنی ناقص و نارسا عقل سے سر ٹکرانے والے بلند فکر بھی ہیں اور ذہنی معیار بھی رکھتے ہیں۔ العیاذ باللہ۔

ہم عزیزم عمار کی توجہ بار بار اس خطرناک جملہ کی طرف دلانا چاہیں گے جس کا نتیجہ بظاہر یہ سامنے آتا ہے کہ دادا تو بلندی فکر اور ذہنی معیار دونوں سے محروم تھا، جبکہ پوتا بلندی فکر کی دولت سے مالا مال ہے اور ذہنی معیار کی نعمت سے بھی۔ اور ایسا شاید اس لئے ہو گیا ہے کہ دادا کی نسبت فکری طور پر اسلاف امت اور بزرگان و یوہند کی طرف سے اور پوتا ڈاکٹر جاوید احمد قادی جیسے مفکر اعظم سے فکری نسبت رکھتا ہے اور دونوں کا بھلا جوڑ ہی کیا ہے۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ (از مرتب)

ہم لاکھ مہذب ہوں مگر تم ہی بتاؤ ﷺ جب ضبط کا بیانا چھلکتا ہی چلا جائے بشکریہ: ”الشریعہ“ خصوصی اشاعت، بیاد امام اہل سنت، نیویں، ص ۶۸۳ جولائی، اکتوبر ۲۰۰۹ء

حضرت مفتی ابوالبابہ شاہ منصور مدظلہ، کراچی

فکری ارتداد یہ ہے کہ اللہ کے احکام (حدود اللہ) کی پامالی جو آج کے ”تھینک ٹینکس“ کا برہنہ کردہ عظیم ترین فتنہ ہے۔ اس سے جو سو سے جنم لیتے ہیں ان کی بناء پر آدمی صبح کو مسلمان ہوتا ہے، شام کو کافر۔ شام کو مسلمان ہوتا ہے تو صبح کو کافر۔ اس فتنے کی ایک جھلک دیکھنی ہو تو حضرت علامہ دوراں جاوید احمد غامدی اور ان کے تیار کردہ لا جواب قسم کے باکمال فتنہ پردازوں کے پروگراموں میں دیکھ لیجیے۔ جہاں سیدھے سادھے نو جوانوں سے سوال ہوتے ہیں: خدا کا وجود ہے بھی یا نہیں؟ حدود کی تعریف کیا ہے اور یہ تعریف کس نے کی ہے؟ چہرے کے پردے کا تکلف کس نے جاری کیا؟ وغیرہ وغیرہ۔ ان لوگوں کی بد نصیبی یہ ہے کہ ان کے پروگراموں کی فہرست دیکھ لیجئے۔ ایک بھی تعمیری عنوان نہیں ملے گا۔ اصلاحی موضوعات سے انہیں کوئی سروکار نہیں۔ ان کا سارا زور تشکیک پھیلانے اور دوسرے پیدا کرنے پر ہے۔ کوئی دنیا دار مسلمان دین کی طرف آ جائے۔ اس کی ان کو فکر نہیں۔ سارا زور اس پر ہے کہ جو بچے کھچے مسلمان دین پر ٹوٹا پھوٹا عمل کر رہے ہیں وہ کسی طرح سے آزاد خیال ہو جائیں۔ طہارت کے مسائل نہ جاننے والوں کو علمی کلامی مباحث میں الجھانے کا آخر اور کیا مطلب ہو سکتا ہے؟

تو جناب من شراب و زنا کو حلال اور سود و جوئے کو جائز سمجھنے والے اور سنت نبوی ﷺ کو حقیر جاننے والے وہ بد نصیب روشن خیال ہوں گے جو حضرت مہدی کی تلوار کا شکار ہوں گے یہی فکری ارتداد کا انجام ہے۔ اللہ اپنی پناہ میں رکھے۔

ارتدادی فتنے کا کمال یہ ہے کہ فتنہ باز پروفیسروں اور اسکالروں کے مذاکرے اور مباحثے سننے والے لوگ کفریہ کاموں اور کفریہ نظریات میں مبتلا ہوتے ہیں۔ کفریہ کام تو پھر بھی توجہ دلانے سے سمجھ آ جاتے ہیں۔ کفر کے نظریات کا کانا لاکھ سمجھاؤ دل سے نہیں نکلتا۔ اس لئے میرے بھائیو! اللہ کے واسطے اپنے ایمان کی حفاظت کرو۔ اس کا طریقہ یہی ہے کہ ایمان والوں کے ساتھ ہو جاؤ۔ انہی کی صحبت میں بیٹھو۔ انہی کی روش اختیار کرو۔ ایمان کے ڈاکو بڑے چال باز ہوتے ہیں۔ دایاں دکھا کر بایاں مارتے ہیں۔ خبر بھی نہیں ہوتی کہ متاع عزیز لوٹ لیتے ہیں۔ پروگرام ختم نہیں ہو چکا ہوتا کہ ایمان ٹھکانے لگ چکا ہوتا ہے۔ خدا کے لئے خود پر رحم کرو۔ کہیں موت کے وقت کلمہ کی دولت ہاتھ سے نہ جاتی رہے۔ (دجال کون؟ ص ۷۰، مطبوعہ دار السعید، کراچی)

روزنامہ ”نوائے وقت“ لاہور کا ادارہ نگار لکھتا ہے۔

منکر حدیث غامدی: اسلام آباد میں ایک تعلیمی کانفرنس کے دوران جہاں (سابق) وزیر اعظم شوکت عزیز بھی تقریب میں موجود تھے۔ محقق اور دانشور علامہ جاوید الغامدی جو کہ حال ہی میں اسلامی نظریاتی کونسل آف پاکستان کے رکن مقرر کئے گئے ہیں، نے تقریر کرتے ہوئے کہا کہ ”قرآن حکیم اور اسلامیات کی تعلیمات بچوں کو دوسری جماعت کے بجائے پانچویں جماعت کے بعد شروع کی جانی چاہئیں۔“۔ حاذق اللہ (سابق) وزیر اعظم شوکت عزیز نے ان سے اختلاف کرتے ہوئے کہا کہ قرآن حکیم اور اسلامیات کی تعلیم دوسری جماعت کے بعد بچوں کو شروع کرائی جانی چاہیے۔ جبکہ وفاقی حکومت اس تجویز پر مسلسل احتجاج کر رہی ہے کہ بچوں کو اسلامیات

تیسری جماعت کے بعد پڑھائی جائے اور مطالبہ کیا جا رہا ہے کہ ابتداء ہی سے قرآن حکیم اور اسلامی تعلیمات شروع کر ادینی چاہئیں۔ مگر اس کے جواب میں علامہ جاوید الغامدی نے روشن خیالی اور جدید خیالات کی حامل وفاقی حکومت سے بھی کئی قدم آگے چل کر ایسے خیالات پیش کئے ہیں۔ جن کو پڑھ کر عام آدمی حیران ہے کہ جب عہد حاضر کے جدت پسند جدید علماء ہی اس حد تک آگے چلے جائیں تو آدمی امریکہ اور اس کے در یوزہ گر حکمرانوں پر کیا الزام دھرے۔

مسلمان بچوں کی اسلامی تعلیمات تو ماں کی گود میں ہی شروع ہو جاتی ہے۔ جب ان کی مائیں انہیں بولنے کے لئے کلمہ طیبہ اور بسم اللہ سکھاتی ہیں۔ ویسے بھی انسانی ذہن کی تشکیل تین سے آٹھ سال کی عمر میں مکمل ہوتی ہے اور بعد ازاں اس کی نشوونما جاری رہتی ہے۔

اسلامی نظریاتی کونسل کی رکنیت ایک منافع بخش نوکری ہے

مگر ایسی بھی نہیں کہ اس کے لئے علامہ جاوید الغامدی قرآن حکیم اور اسلامیات کی تعلیم کو فرقہ واریت اور محض سستی شہرت حاصل کرنے کے لئے ہر روز ٹی وی مباحثوں میں غی غی اختراعات کرنے اور حاکموں کا قرب حاصل کرنے کے لئے اسے دین اور علم کی جڑیں نہیں کاٹنی چاہئیں۔ جس کی وجہ سے انہیں یہ عزت حاصل ہے۔ علامہ صاحب کو یہ بات بھی یاد رکھنی چاہیے کہ غلامی حق کبھی حکومتوں کی حمایت میں اس قدر سرگرم اور پر جوش نہیں ہوا کرتے۔ خواتین کے جھرمٹ میں بیٹھ کر ٹی وی چینل کی چکا چوند روشنیوں میں اسلام کی یہ بخیہ دری کم از کم علامہ جاوید غامدی کو زیب

نہیں دیتی۔ (روزنامہ نوائے وقت لاہور کا ادارائی شذرہ۔ مورخہ 5 جون 2006ء)

غامدی مذہب کیا ہے: مولانا پروفسر محمد رفیق چوہدری رقم طراز ہیں کہ ”مجھے قابل احترام علمائے کرام سے یہ گزارش کرنی ہے، کہ انہوں نے جس طرح ہر دور میں باطل فتنوں کی سرکوبی فرمائی ہے۔ اب غامدیت کے اس نوزائیدہ فتنے کا بھی تعاقب کر کے اس کا بھی قلع قمع فرمائیں جو ہمارے ہاں ٹی وی کی سکرین پر چند بے دین سرمایہ داروں کے نظر کرم اور حکومتی سرکاری سرپرستی میں پھیلا جا رہا ہے۔“

(غامدی مذہب کیا ہے۔ ص ۱۸)

مزید لکھتے ہیں کہ ”جاوید غامدی صاحب کے عقائد و نظریات امت مسلمہ، علمائے اسلام کے متفقہ اجماعی عقائد اور اعمال سے بالکل الگ اور مختلف ہیں انہوں نے سبیل المومنین کو چھوڑ کر غیر سبیل المومنین کو اختیار کیا ہے۔“ (ایضاً ص ۲۳)

قارئین کرام! جاوید غامدی اس حلقہ فکر فرامی و اصلاحی کے ایک نمائندہ فرد ہیں۔ جس نے دور حاضر میں تجدد اور انکار حدیث کی نئی طرح ڈالی ہے اور اپنے چند خود ساختہ خانہ ساز اصولوں کو تحقیق کے نام پر پیش کرنے کی ناپاک جسارت کی ہے۔

موجودہ مادی دور میں ہر مادیت پسند فرد مغربی تہذیب کی چمک دمک سے انتہائی مرعوب و متاثر ہے۔ مغرب اپنے سیاسی غلبے کے ساتھ ساتھ پوری دنیا میں پوری قوت و مستعدی سے کوشاں ہے۔ اس سلسلے میں اسے کافی کامیابی حاصل ہو رہی ہے۔ جس کا سبب ایک تو مسلمان حکومتوں کا مغرب کی غیر مشروط اطاعت اور غلامی کو اختیار کرنا ہے۔ لیکن اس کے ساتھ ساتھ مسلمان ”سکارلز“ بھی علم و تحقیق کے نام پر مغربی تہذیب کو قرآن و سنت سے کشید کر کے اسے تقویت پہنچا رہے ہیں۔

افسوس صد افسوس جاوید احمد غامدی صاحب اور غلامیت نواز سوچ و فکر اور اس کے افکار و نظریات کے امین کرم فرماؤں اور قیمعین پر جن کا شمار بھی انہیں ”سکالرز“ میں ہوتا ہے جن کی تجدید پسندی، آزادی خیالی، بے راہ روی، نام نہاد نادور تشریحات اور علمی تحقیقات سے دانستہ یا نادانستہ طور پر کافرانہ مغربی تہذیب کی اشاعت و ترویج کی بھرپور تائید ہو رہی ہے۔

مجھے راہزنوں سے گلہ نہیں تیری راہبری کا سوال ہے

مقتدر علماء کرام و مشائخ عظام و ارباب علم و دانش

کی عدالت میں دردمندانہ درخواست

بقول ماہنامہ وفاق المدارس کہ، کیا مولانا زاہد الراشدی صاحب اور ان کے بیٹے عمار خان ناصر کو دین اور اسلامی روایات توڑنے پھوڑنے کی اجازت اس لئے حاصل ہے کہ وہ امام اہل سنت حضرت اقدس مولانا سر فراز خان صفدر رحمہ اللہ کے علی الترتیب بیٹے اور پوتے ہیں۔ جبکہ خود حضرت کی شانہ روز کو ششیں باطل عقائد و نظریات کا قلع قمع کرنے میں صرف ہوئی ہے۔ بحمدہ اللہ تعالیٰ من جمیع الغلصۃ والجماعۃ گرامی قدرا کا بر علماء دیوبند کے طرز اسلوب اور مزاج سے مطابقت نہ رکھنے کی وجہ سے

اپنے دینی پروگراموں میں مولانا زاہد الراشدی صاحب

کو دعوت دینے سے اجتناب فرمائیں

کیونکہ ہمیں شخصیات سے زیادہ عقائد و نظریات مقدس اور عزیز ہیں۔ ورنہ ہمیں ہماری قوم بھی انہی کا ہم نوا سمجھنے میں حق بجانب ہوگی۔ یہی ہمارے اکابر امت

کا امتیازی نشان رہا ہے ورنہ..... زمانہ ہمیں یہی کہے گا کہ:-

ﷺ کی ہمدردی ہم نے وہ میراث جو اکابر سے پائی تھی

ثریا سے زمین پر آسمان نے ہم کو دے مارا

آخری گزارش! آپ تمام علماء مشائخ سے مودبانہ عرض ہے کہ ان مسائل کے سدباب کے لئے متفقہ طور پر ٹھوس قدم اٹھائیں اور عوام الناس میں مسلک حق کی اشاعت کے لئے بھرپور کردار ادا فرمائیں۔ نیز علامہ خالد محمود صاحب مدظلہ، پی ایچ ڈی لندن کی تصانیف اور امام اہل سنت مولانا سرفراز خان صفدر رحمۃ اللہ علیہ کی تمام تصانیف بالخصوص ”آنکھوں کی ٹھنڈک“ ”دل کا سرور“ ”گلدستہ توحید“ ”ازالۃ الریب“ ”راہ سنت“ اور قائد اہل سنت وکیل صحابہ حضرت مولانا قاضی مظہر حسین“ وکیل احناف مولانا محمد امین صفدر اوکاڑوی“ علامہ محمد یوسف لدھیانوی شہید“ شیخ القرآن حضرت مفتی سید عبدالشکور ترمذی“ خطیب یورپ و ایشیا علامہ محمد ضیاء القاسمی رحمۃ اللہ علیہ کی تصانیف کا جدید و قدیم فتنوں کے تعاقب کے لئے گہرا مطالعہ رکھیں اور سنی قوم کو فکری اعتزال سے بچانے کی کوششیں جاری رکھیں۔ اللہ تعالیٰ آپ کے علم و عمل کی برکات سے امت کو نفع عطا فرمائے اور اللہ تعالیٰ امت مسلمہ کے عقائد و نظریات کی حفاظت فرمائے۔ آمین

بجاء النبی الکریم ﷺ وآلہ واصحابہ وسلم۔ فقط والسلام

ایک حقیقت ہے جو ہونا چاہتی تھی آشکارا دعا میرا کسی کی آبرو ریزی نہیں

خیر اندیش: خادم اہل سنت: محمد عبدالرحیم چاریاری

جامعہ حنفیہ، امدادناؤن، شیخوپورہ روڈ، فیصل آباد 1-11-2009

حق کا گلستان

یوں حق گو، باطل کو کھٹکتا ہی رہے گا
 پر حق کا گلستان مہکتا ہی رہے گا
 الحاد کے صحراؤں میں ویرانی رہے گی
 غنچہ یہ اہل سنت کا چمکتا ہی رہے گا
 جل جائیں گے اس نور کو خود پھونکنے والے
 یہ خورشید ہدایت کا چمکتا ہی رہے گا
 جو علم نبوت سے کرے دوستو اعراض
 وہ جہل کی وادی میں بھٹکتا ہی رہے گا
 گو لاکھ بُرا چاہے ، بُرا کر نہیں سکتا
 دشمن کے تو اعصاب پہ سکتے ہی رہے گا
 زانباں نفاق ایک دن ہو جائیں گے خاموش
 ہر بلبل سرکارِ علیہ السلام چمکتا ہی رہے گا
 ہو کفر کا طوفان کہ ہو شرک کی آندھی
 ایمان کا شعلہ تو دہکتا ہی رہے گا
 سرسبز رہے کیوں نہ آثر گلشنِ آقا صلی اللہ علیہ وسلم
 مومن کہ لبو اس پہ، چھڑکتا ہی رہے گا
 المرسل: حافظ محمد عمر چاریاری